

## مجلس ادارت

۱۔ مولانا سید ابوالحسن علی ندوی ۲۔ ڈاکٹر نذیر احمد

۳۔ پروفیسر خلیق احمد نظامی ۴۔ ضیاء الدین اصلاحی

## معارف کا زرتعاون

ہندوستان میں سالانہ ساٹھ روپیے فی شمارہ پانچ روپیے

پاکستان میں سالانہ ایک سو پچاس روپیے

دیگر ممالک میں سالانہ ہوائی ڈاک پندرہ پونڈ یا پچوبیس ڈالر

بحری ڈاک پانچ پونڈ یا آٹھ ڈالر

پاکستان میں ترسیل زرکاپتہ : حافظ محمد یحییٰ شیرستان بلڈنگ

بالمقابل ایس ایم کالج، اسٹریٹن روڈ، کراچی

• سالانہ چندہ کی رقم منی آرڈر یا بینک ڈرافٹ کے ذریعہ بھیجیں، بینک ڈرافٹ درج ذیل

نام سے بنوائیں:

DARUL MUSANNEFIN SHIBLI ACADEMY AZAMGARH

• رسالہ ہر ماہ کی ۱۵ تاریخ کو شائع ہوتا ہے، اگر کسی ہینڈ کے آخر تک رسالہ نہ پہنچے تو اس کی

اطلاع اگلے ماہ کے پہلے ہفتے کے اندر دفتر معارف میں ضرور پہنچ جانی چاہیے، اس کے بعد

رسالہ بھیجنا ممکن نہ ہوگا۔

• خط و کتابت کرتے وقت رسالے کے لفافے کے اوپر درج خریداری نمبر کا حوالہ ضرور دیں۔

• معارف کی ایجنسی کم از کم پانچ پرچوں کی خریداری پر دی جائے گی۔

کمیشن ۲۵ ہوگا ————— رقم پیشگی آنی چاہیے۔

جلد ۱۳۹ ماہ شوال المکرم ۱۴۱۲ھ مطابق ماہ اپریل ۱۹۹۲ء  
مصنمین

شذرات ضیاء الدین اصلاحی ۲۳۳-۲۳۲

## مقالات

رحمت الہی کا قرآنی تصور اور مولانا ابوالکلام آزاد ضیاء الدین اصلاحی ۲۴۲-۲۴۱

داراشکوہ کے عارفانہ دعوے ڈاکٹر عبدالرب عنان ۲۸۹-۲۸۵

کامٹی۔ ناگپور

نفقۃ العرب کا ایک تنقیدی جائزہ پروفیسر ڈاکٹر سید منوان علی ندوی

کراچی یونیورسٹی ۲۹۰-۲۸۵

اختیار علمیہ ع. ص. ۳۰۶

## وفیات

محدث العصر مولانا حبیب الرحمن العظمیٰ ضیاء الدین اصلاحی ۳۱۳-۳۰۷

کریم بخشیر حسین زبیری ضیاء الدین اصلاحی ۳۱۳

مطبوعات جدیدہ ع. ص. ۳۲۰

## ضروری اعلان

ہر قسم کا چیک اور ڈرافٹ صرف دارالمصنفین شبلی اکیڈمی اعظم گڑھ

کے نام سے آنا چاہیے۔ ایڈیٹر یا کسی شخص کے نام سے ہرگز نہ بھیجا جائے

”نیچر“



## شذرات

۱۲ اپریل ۹۲ء کو دارالمصنفین شبلی اکیڈمی کی مجلس انتظامیہ کا ایک جلسہ ندوۃ العلما لکھنؤ میں ہوا۔ جس کی صدارت مجلس عاملہ کے محترم صدر حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی مظاہ نے فرمائی اور حسب ذیل ارکان نے اس میں شرکت کی :

پروفیسر ضیاء الحسن فاروقی دہلی۔ مولانا سید محمد رابع ندوی لکھنؤ۔ ڈاکٹر محمد معظم جیرچہ دہلی۔ مرزا امتیاز احمد بیگ عظم گڑھ۔ جناب سید شہاب الدین دسوی بمبئی دارالمصنفین اور راقم الحروف۔

دارالمصنفین کے پرانے دستور کی روح کو برقرار رکھتے ہوئے اس میں نئے حالات اور ضرورتوں کے مطابق مناسب رد و بدل کی ضرورت عرصہ سے محسوس کی جا رہی تھی چنانچہ ترمیم شدہ دستور اور ارکان کی جانب سے موصول تجویزوں پر غور کر کے مجلس نے اسے آخری شکل دی اور سال رواں ۹۳ - ۹۲ء کا بجٹ منظور کیا۔ دارالمصنفین کے موجودہ حالات اور ضرورتوں کو معلوم کر کے ارکان نے اس کی فلاح و بہبود اور اس کی مالی حالت کو بہتر بنانے کے لیے مفید مشورے دیے۔ صدر محترم نے خصوصیت سے کتب خانہ میں جدید مطبوعات کے حصول اور اسے معیاری اور ترقی یافتہ بنانے کی ہدایت فرمائی جس پر حسب سہولت دامکان ان شاراشر عمل کیا جائے گا۔ کتابت و طباعت کی موجودہ دشواریوں کے پیش نظر دارالمصنفین کی نئی مطبوعات کی اشاعت اور قدیم کتابوں کے جدید ایڈیشن نکلنے میں تاخیر ہو رہی ہے اس کے حل کے لیے کمپیوٹر کے استعمال کا مسئلہ زیر بحث آیا لیکن اس کے لیے خطیر رقم درکار ہوگی۔ اس کے بعد ہی کمپیوٹر کے استعمال سے طباعت کی دشواریوں کو رفع کیا جائے گا۔

ان صفحات میں پہلے بھی لکھا جا چکا ہے کہ مجلس دارالمصنفین کا ماہوار رسالہ "معارف" بہت خسارے سے نکل رہا ہے لیکن یہ آواز صدای صحرانیت ہوئی۔ معارف کی اشاعت کا مقصد حصول منفعت کبھی نہیں رہا ہے۔ اس کا اصل مصلح نظر قریب کی ذہنی و دماغی تربیت، اپنے مذہب و ملک کی خدمت، اسلامی علوم و فنون کی اشاعت اور مسلمانوں کی پر عظمت تاریخ و تہذیب کی حفاظت ہے۔ لیکن اردو لکھنے پڑھنے والی نسل روز بروز کم ہوتی جا رہی ہے۔ نئی نسل اپنی زبان، اپنی تاریخ، اپنی تہذیب اور اپنی روایات سے بیگانہ ہو گئی ہے کل جدید لذیذ کے طلسم میں ایسی گرفتار ہے کہ سنجیدہ، صحت مند اور حقانی پر مبنی لٹریچر پڑھنے پڑھانے سے اسے کوئی واسطہ نہیں رہا۔ اس کی وجہ سے ہندوستان کے موجودہ حالات میں اس کا اور اس کے قومی و ملی تشخص کا باقی رہنا مشکل ہو گیا ہے۔ دارالمصنفین قوم کو اس کے مذہب، تاریخ و ادب اور تہذیب و تمدن سے وابستہ رکھنے کے لیے نئے حالات اور زمانہ کے تقاضوں کے مطابق ان کی ترویج و اشاعت کرنا چاہتا ہے۔ اس لیے معارف جیسے علمی و تحقیقی رسالہ کو کس مہر کی حالت میں چھوڑ دینا قوم کی بے حسی اور غفلت کا ثبوت ہے۔ صدر محترم مولانا سید ابوالحسن علی ندوی کے بقول کسی بھی لائبریری میں معارف کا نہ ہونا تعجب خیز اور افسوس ناک ہے۔

ملک و اقوام کی طاقت و توانائی کا راز علم و آگہی میں پنہاں ہے۔ کوئی قوم اپنے ماضی کے ورثہ، اپنی تاریخ و تہذیب اور اپنی زبان سے دست کش ہو جانے کے بعد ترقی نہیں کر سکتی اسلام نے علم ہی کو سب سے اہم اور ناقابل تسخیر قوت بتایا ہے۔ اس کی بدولت عربوں نے دنیا کو مسخر کر لیا تھا لیکن اس کو چھوڑ دینے کے بعد انھیں ایک چھوٹے سے ملک نے زیر و زبر کر رکھا ہے۔ باوجودیکہ وہ زریسیال کے مالک ہیں۔ دوسری قوموں کی طرح مسلمانوں کے



رنگ دریشہ میں بھی مالی محسوس و طبع اور مادیت سرایت کر گئی ہے۔ ان میں سطحیت، بد مذاقی اور ذہنی، دماغی اور اخلاقی تنزل بھی اسی لیے پیدا ہو گیا ہے کہ انھوں نے مال و زرہ کو سب کچھ سمجھ لیا ہے۔ اور مادیت کا جادو ان پر پوری طرح چل گیا ہے۔ ہر شخص اپنے حقیر مفاد کے لیے قوم و ملت کے مفاد کو نظر انداز کر رہا ہے۔ اپنی معمولی مادی خوش حالی میں است اور گمن ہے لیکن قوم کی موجودہ زیوں حالی، مسلمانوں کے ادنیٰ درجے کے شہری ہوجانے اور ہندوستان کے موجودہ نقشہ میں ان کے اپنی قدر و قیمت کھودینے کا نہ انھیں کوئی غم ہے اور نہ وہ اس کی بازیابی کے لیے کبھی فکر مند ہوتے ہیں۔

افسوس ہے کہ شعبان المعظم کے آخری ہفتہ میں مدرسہ صولتہ مکہ معظمہ کے ناظم مولانا محمد شمیم کیرانوی وفات پا گئے۔ اس مدرسہ کی داغ بیل ترکوں کے دور میں اس وقت پڑی تھی جب حجاز میں مدرسوں کی تعداد بہت کم تھی۔ پہلے اس کی زمام کار مولانا رحمت اللہ کیرانوی نے سنبھالی جن کا خاص مشن روسیت تھا۔ اظہار الحق کی تصنیف اور مشہور پادری فدریکو غیرتناک شکست دینا ان کا بڑا کارنامہ تھا۔ مولانا محمد شمیم کے والد بزرگوار مولانا محمد سلیم کیرانوی کی نظامت کے زمانہ میں مدرسہ صولتہ نے بڑی ترقی کی۔ ان کی وفات کے بعد مولانا محمد شمیم صاحب نے مدرسہ کے لیے اپنی خدمات وقف کر دی تھیں انھوں نے اپنے والد ماجد کی روایات کو باقی رکھا۔ ہندوستان سے حج و زیارت کے لیے تشریف لے جانے والے علماء و مشائخ کے آرام و آسائش کا وہ بڑا خیال رکھتے اور ان کو ترسم کی مدد اور سہولت ہم پہنچاتے۔ معارف اور دارالافتاء کے بھی تدوین تھے۔ اور کبھی کبھی خطوط لکھ کر ان سے اپنے تعلق کا ثبوت دیتے۔ مولانا کی عمر ابھی کچھ زیادہ نہیں تھی لیکن ان کی حیات مستعار کے دن پورے ہو چکے تھے۔ اللہ تعالیٰ ان کے اپنے جوار رحمت میں جگہ دے اور مدرسہ کو ان کا نعم البدل عطا فرمائے آمین

## مَقَالَات

### رحمت الہی کا قرآنی تصور اور مولانا ابوالکلام آزاد

ضیاء الدین اصلاحتی

کئی ماہ پہلے معارف میں "ربوبیت الہی" کے قرآنی تصورات کے بارے میں مولانا آزاد کے خیالات پیش کیے گئے تھے، اسی وقت سے بعض قارئین کی جانب سے دوسری صفات الہی کی وضاحت کے لیے بھی تقاضا ہو رہا تھا، یہ مضمون اسی خیال سے یہاں پیش کیا جا رہا ہے۔

سورہ فاتحہ میں اللہ تعالیٰ کی ان چار صفتوں کا ذکر ہے، سَابَّ الْعَالَمِينَ الرَّحْمَنُ، الرَّحِيمُ، مَالِكُ يَوْمِ الدِّينِ، ان میں الرحمن والرحیم کا تعلق ایک ہی صفت "ساحر" کے دو مختلف پہلوؤں سے ہے، اس لیے دراصل یہ تین ہی صفات ہوئیں یعنی ربوبیت، رحمت اور عدالت، یہاں رحمت پر بحث و گفتگو مقصود ہے،

رحمت کا مفہوم | مولانا کے نزدیک رحمت عواطف کی اس رقت و نرمی کو کہتے ہیں جس سے کسی دوسرے کے لیے احسان و شفقت کا ارادہ جو جس میں آجائے، گویا اس میں محبت، شفقت، لطف، فضل اور احسان سب کا مفہوم شامل ہے مگر یہ ان سب سے زیادہ وسیع و حاوی ہے۔



رحمان و رحیم کا فرق | ان کی اصل ایک ہونے کے باوجود ان سے رحمت کے دو مختلف پہلو سامنے آتے ہیں، مولانا کے نزدیک عربی میں فعلان کا وزن صفات عارضہ کے لیے استعمال ہوتا ہے مثلاً پیاسے کے لیے عطشان، غضبناک کے لیے غضبان، سراسیمہ کے لیے حیران اور مست کے لیے سکران آتا ہے اس کے مقابلہ میں فعلیل کے وزن میں صفات قائمہ کا خاصہ ہوتا ہے جیسے کریم (کرم کرنے والا)، عظیم (عظمیٰ رکھنے والا)، علیم (علم رکھنے والا) اور حکیم (حکمت رکھنے والا) اس طرح ان کے خیال میں الرحمن کے معنی وہ ذات جس میں رحمت ہے اور الرحیم کا مفہوم یہ ہوگا کہ وہ ذات جس میں نہ صرف رحمت ہے بلکہ اس سے ہمیشہ رحمت کا ظہور ہوتا رہتا ہے اور ہر وقت اور ہر لمحہ کائنات خلقت اس سے فیضیاب ہو رہی ہے۔

مولانا دوا لگ الگ اسموں سے رحمت کی تعبیر کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ قرآن کے پیش کردہ خدا کے تصور میں سب سے زیادہ غالب اور نمایاں یہی رحمت کی صفت ہے۔  
وَسِعَتْ كُلَّ شَيْءٍ  
اور میری رحمت (دنیا کی) ہر چیز کو

گھیرے ہوئے ہے۔

(۱۵۵: ۷)

اس لیے ان دونوں کا ذکر کر کے خدا کی صفاتی اور فعلی دونوں حیثیتیں واضح کرنا مقصود ہے یعنی خدا الرحمن ہے اس لیے اس میں رحمت ہے اور وہ السامع ہے اس لیے اس سے ہمیشہ رحمت کا ظہور بھی ہو رہا ہے۔ (ترجمان القرآن جلد اول مطبوعہ زمر پبلی کیشنز لاہور ص ۶۲)

رحمت کیلئے | مولانا کے بیان کے مطابق قرآن مجید کی رو سے کائنات ہستی میں جو کچھ بھی خوبی و کمال ہے وہ رحمت الہی کا ظہور ہے، اس اجمال کی تفصیل وہ اس طرح

کہتے ہیں کہ کائنات کے اعمال و مظاہر ہر پر غور کرنے سے سب سے پہلے نظام ربوبیت کی حقیقت نمایاں ہوتی ہے، لیکن علم و ادراک کا قدم جب آگے بڑھتا ہے تو پتہ چلتا ہے کہ اس سے بھی زیادہ وسیع اور عام حقیقت جو کار فرما ہے اور جس کے فیضان کا ایک گوشہ ربوبیت بھی ہے، کیونکہ ربوبیت اور اس کا نظام کائنات ہستی کی پرورش ہے مگر کائنات ہستی میں پرورش سے بھی زیادہ بنانے، سنوارنے اور فائدہ پہنچانے کی حقیقت کار فرما ہے نیز اس کی فطرت میں بناؤ اور بناؤ میں خوبی ہے، اس کے مزاج میں اعتدال اور انفعال میں خواص ہیں، اس کی صورت میں حسن ہے صداؤں میں نغمہ ہے اور اس کی بو میں عطر بنی ہے گویا اس کی ہر ہر بات کا رخانہ ہستی کی تعمیر و درستگی کے لیے مفید ہے، اس سے معلوم ہوا کہ جو حقیقت اپنے بناؤ اور فیضان میں ربوبیت سے زیادہ وسیع اور عام ہے، اسی کو قرآن حکیم رحمت اور خالق کائنات کی رحمانیت و رحیمیت کا ظہور بتاتا ہے، (ص ۶۳)

مولانا فرماتے ہیں کہ اس پورے کارخانہ وجود اور اس کے ہر فصل میں بننے، بنانے، سنوارنے، سنوارنے اور ہر طرح سے بہتر و اصلح ہونے کا خاصہ اس لیے ہے کہ فطرت کائنات میں رحمت ہے اور رحمت کا مقتضی یہی ہے کہ خوبی اور درستگی ہو، بگاڑ اور خرابی نہ ہو، گویا ان کے نزدیک رحمت کی کار فرمائی سے کائنات خلقت اور کارخانہ عالم کا کوئی گوشہ خالی نہیں، جمال فطرت و جمال معنوی اور نظام کائنات کے گونا گوں پہلوؤں پر طویل بحث کرنے کے بعد وہ برہان فضل و رحمت کا ذکر کرتے ہیں اور پھر رحمت کے آثار و حقائق سے توحید، معاد اور وحی پر قرآن مجید کے استدلال کا تذکرہ کرتے ہیں، اس کے بعد وہ رحمت کے سلسلے کے اہم، اصولی اور بنیادی حقائق



وسائل بیان کرتے ہیں جن کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

اسلامی عقائد کا دینی تصور | مولانا کے خیال میں قرآن مجید نے انسان کے لیے دینی عقائد و اعمال کا جو تصور قائم کیا ہے اس کی بنیاد تمام تر رحمت و رحمت پر مبنی ہے اس لیے کہ قرآن مجید کے نزدیک انسان کی روحانی زندگی کائنات فطرت کے عالمگیر کارخانہ سے الگ کوئی چیز نہیں ہے، بلکہ یہ اسی کا ایک مربوط گوشہ ہے اور چونکہ کارخانہ ہستی کی بنیاد رحمت پر ہے اس لیے اس گوشہ میں بھی اس کے تمام احکام کا سرسرا رحمت پر مبنی ہونا ناگزیر ہے، اس مسئلہ میں وہ سب پہلے قرآنی آیات سے اس حقیقت کو ثابت کرتے ہیں کہ بندوں سے خدا کا رشتہ محبت کا ہے اور وہ معبود کو صرف معبود ہی نہیں بلکہ محبوب بھی بتاتے ہیں :-

وَمِنَ النَّاسِ مَن يَتَّخِذُ مِن  
دُونِ اللَّهِ أَندَادًا يُحِبُّونَهُمْ  
كَحُبِّ اللَّهِ وَالَّذِينَ آمَنُوا  
أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ

(۲: ۱۷۵)

اور (دیکھو) انسانوں میں کچھ انسان ایسے ہیں جو دوسری ہستیوں کو اللہ کا ہم پلہ بناتے ہیں، وہ انہیں اس طرح چاہنے لگتے ہیں جس طرح اللہ کو چاہنا ہوتا ہے، حالانکہ جو لوگ ایمان رکھنے والے ہیں، انکی زیادہ مولانا محبت صرف اللہ ہی کیلئے ہوتی ہے۔

اس سلسلہ کی دوسری حقیقت وہ یہ بیان کرتے ہیں کہ خدا کی محبت کی عملی ما اس کے بندوں کی محبت میں سے ہو کر گزری ہے، اس لیے جو خدا سے محبت کرے

اسے اس کے بندوں سے بھی محبت کرنی چاہیے!

وَلِيُطِيعُوا اللَّهَ وَاللَّعَامَ عَلَى  
حُبِّهِمْ مَسْكُونًا وَيَتَمَسَّوْا  
أَسِيرًا، إِنَّمَا نَطْعُكُمْ  
لِيُوجِبَ اللَّهُ لَنَا نُرِيدُ مِنْكُمْ  
جَزَاءً وَلَا شُكُورًا

(۹۷: ۷۷)

اور اللہ کی محبت میں وہ مسکینوں، یتیموں، قیدیوں کو کھلاتے ہیں (اور کہتے ہیں) ہمارا یہ کھانا، کچھ سوا کچھ نہیں ہے کہ صحن اللہ کے لیے ہے، ہم تم سے نہ تو کوئی بدلہ چاہتے ہیں، نہ کسی طرح کی شکر گزاری۔

اس بحث میں مولانا آزاد نے اس مشہور حدیث قدسی کا ذکر بھی کیا ہے جس میں یہ حقیقت نہایت موثر پیرایے میں واضح کی گئی ہے کہ قیامت کے دن خدا ایک انسان سے کہے گا کہ اے ابن آدم! میں بیمار ہو گیا تھا مگر تو نے میری بیمار پرسی نہ کی، بندہ تجھ ہو کر کہے گا بھلا ایسا کیونکر ہو سکتا ہے؟ تو تو رب العالمین ہے، خدا فرمائے گا، کیا تجھے معلوم نہیں کہ میرا فلاں بندہ تیرے قریب بیمار ہو گیا تھا اور تو نے اس کی خبر نہیں لی تھی، اگر تو اس کی بیمار پرسی کے لیے جاتا تو مجھے اس کے پاس پاتا، (ترجمان القرآن جلد اول ص ۷۷)

مولانا ارشاد فرماتے ہیں کہ قرآن مجید نے اعمال و عبادات کی جو شکل و نوعیت قرار دی ہے اور اخلاق و خصائل کی جن باتوں پر زور دیا ہے اور اوراد و نواہی کے جو اصول و مہادی طوطا رکھے ہیں ان سب میں یہی حقیقت کار فرما ہے جو اس قدر واضح ہے کہ محتاج ثبوت و بیان نہیں ہے۔

قرآن مجید سر رحمت کا پیام ہے | آگے چل کر مولانا نے بتایا ہے کہ قرآن مجید نے سب سے



زیادہ خدا کی صفت رحمت ہی کو دہرایا ہے اور یہی مطلب اس کے صفحات میں بہت زیادہ نمایاں ہے، اس میں تین سو سے زیادہ جگہوں پر رحمت کا ذکر براہ راست ہے، بعض جگہ رحمت کا لفظ صراحتاً نہیں آیا ہے لیکن جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں ان کا تعلق بھی رحمت ہی سے ہے جیسے ربوبیت، مغفرت، رافت، کرم، حلم، عفو وغیرہ اگر ان کو بھی اس میں شامل کر لیا جائے تو یہ تعداد اتنی بڑھ جائے گی کہ اسکے بعد یہی کہا جاسکتا ہے کہ قرآن مجید ازاں اول تا آخر رحمت الہی کا پیام ہے۔ (ص ۱۱)

وہ پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و عمل سے بھی خدا کی موداد پرستش اور اس کے بندوں پر شفقت و رحمت کو اسلام کی اصل حقیقت بتاتے ہیں اس مفہوم کی بعض حدیثیں نقل کر کے واضح کرتے ہیں کہ انسانی رحمت و شفقت کی اسلامی ذہنیت اس قدر وسیع ہے کہ بے زبان جانور بھی اس سے باہر نہیں ہیں۔

صفات الہیہ تشبہ تخلق | مولانا فرماتے ہیں کہ قرآن مجید نے خدا پرستی کی بنیاد اس جذبہ پر رکھی ہے کہ انسان اپنے اندر خدا کی صفات کا پر تو پیدا کرے کیونکہ صفات الہی کے تشبہ تخلق سے انسانیت کی تکمیل اور جوہر انسانیت کی تحصیل ہوتی ہے اور انہی کی بدولت انسان حیوانات سے بلند اور متمیز ہوتا ہے، اسی بنا پر قرآن مجید نے انسانوں کی خاص صفات کو براہ راست خدا کی طرف نسبت دی ہے اور جوہر انسانیت کو خدا کی روح پھونک دینے سے تعبیر کیا ہے۔ ثُمَّ سَوَّاهُ وَنَفَخَ فِيْهِ مِنْ رُّوْحِیْ وَجَعَلَ لَکُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَۃَ (۸: ۳۲) یعنی خدا نے آدم میں اپنی روح میں سے کچھ پھونک دیا اور اسی کا نتیجہ یہ نکلا کہ اس کے اندر عقل و حواس کا چراغ روشن ہو گیا۔ (ص ۱۲)

مولانا کے مطابق قرآن مجید خدا کا رحمت کا یہ تصور اسی لیے پیدا کرنا چاہتا ہے کہ ہم بھی ستر پاپا رحمت و محبت ہو جائیں چنانچہ ربوبیت کا مرتع ہمارے سامنے ایک لانے کا مقصد یہ ہے کہ ہم اپنے چہرہ اخلاق میں ربوبیت کے سارے خال و خط پیدا کریں، رافت و رحمت کا ذکر، لطف و کرم کا جلوہ اور جوہر احسان کا نقشہ وہ اسی لیے کھینچتا ہے کہ ہم میں بھی خدا کی ان صفات کا جلوہ نمودار ہو، وہ بار بار ہمیں سناتا ہے کہ خدا کی بخشش دور گزرے بغیر محدود اور لامتناہی ہے تاکہ ہم میں بھی اس کے بندوں کے لیے بخشش دور گزرے ملامت و جوخس پیدا ہو جائے، کیونکہ اگر ہم خدا کے بندوں کی خطائیں بخش نہیں سکتے تو ہمیں اس کا حق نہیں کہ اپنی خطاؤں کے لیے اس کی بخشائیشوں کا انتظام کریں۔ (ص ۱۱)

احکام و شرائع | مولانا کے نزدیک قرآن مجید کی تعلیم احکام و شرائع اس کے ستر پاپا پیام رحمت ہونے کے منافی نہیں ہے، انہوں نے اس مسئلہ کے کئی نکاتوں کی وضاحت کی ہے، پہلے تمہید کے طور پر یہ بتایا ہے کہ قرآن مجید یہ نہیں کہتا کہ دشمنوں کو سلا کر دیکھو کہ یہ کہنا حقیقت نہیں مجاز ہوتا بلکہ اس نے یہ کہا ہے کہ دشمنوں کو بھی بخش دو تاکہ اس سے خود بخود انسانی بغض و نفرت کی آلودگیاں زائل ہو جائیں اس موقع پر وہ قرآنی آیات نقل کر کے ان کے حوالے سے فرماتے ہیں کہ قرآن مجید نے بدلہ لینے سے بالکل روکنے کی تعلیم اس لیے نہیں دی ہے کہ یہ طبیعت حیوانی کا فطری خاصہ ہے اور اسی پر حفاظت نفس کا دار و مدار ہے لیکن اس اجازت کے ساتھ اس نے عفو و بخشش اور بدی کے بدلے نیکی کی موثر ترغیب بھی دی ہے (ص ۱۲)

حضرت مسیح کی تعلیمات | یہاں پہنچ کر مولانا ہماری توجہ اس امر کی طرف منعطف



کراتے ہیں کہ یہودیوں کی ظاہر پرستی اور اخلاقی عروسی کی جگہ حضرت مسیح نے رحم و  
جست اور عفو و بخشش کی اخلاقی قربانوں پر زور دیا تھا۔ جو ان کی دعوت کی اصل  
روح ہے۔ چنانچہ انجیل کے مواظف میں اس طرح کی تعلیم ملتی ہے کہ تم نے سنا ہو گا کہ انگو  
سے کہا گیا کہ دانت کے بدلے دانت اور آنکھ کے بدلے آنکھ مگر میں کہتا ہوں کہ شریر  
کا مقابلہ نہ کرنا پاپا اپنے ہمسایوں ہی کو نہیں بلکہ دشمنوں کو بھی پیار کر دیا اگر کوئی تمہارے  
ایک کال پر طمانچہ مارے تو چاہیے دوسرا کال بھی آگے کر دو مولانا کے نزدیک  
یہ ساری باتیں دراصل اخلاقی فضائل و اشیاء کا ایک موثر پیرایہ بیان تھا جس کا  
کوئی تعلق تشریح اور قانون سازی سے نہیں (صفحہ ۱۰۱)

مولانا کے نزدیک اس مقام پر انجیل کے معتقدین اور نکتہ چینیوں دونوں کو  
غرض پیش آئی ہو چنانچہ انھوں نے ان تعلیمات کو تشریح سمجھ لیا، اس کی وجہ سے  
دونوں نے انہیں ناقابل عمل احکام قرار دیا۔ نادان معتقدین نے انہیں ناقابل عمل  
سمجھنے کے بعد بھی انہی کو مسیحیت کے احکام بتایا اور کہا کہ ابتدائی دور کے کچھ ولیوں  
اور شہیدوں کا ان پر عمل کر لینا عملی نقطہ خیال سے کافی ہے، بے درد نکتہ چینیوں کے  
نزدیک یہ سراسر نظری اور ناقابل عمل تعلیم ہے جو چاہے کیسی ہی خوشنما کیوں نہ ہو  
لیکن عملی نقطہ خیال سے بے قدر و قیمت اور فطرت انسانی کے صریح خلاف ہے۔

مولانا کے نزدیک تاریخ انسانیت کے اس عظیم الشان معلم کے ساتھ یہ نوع انسانی  
کی بڑی ہی درد انگیز نا انصافی ہے، ان کے خیال میں قرآن کی سچائی کو ماننے والا نہ حضرت  
مسیح کی تعلیم کو فطرت انسانی کے خلاف اور ناقابل عمل قرار دے سکتا ہے امد نہ انکی  
تعلیم کی سچائی کا انکار کر سکتا ہے، ان کے نزدیک کوئی سچی تعلیم فطرت انسانی کے خلاف

نہیں ہو سکتی اس لیے اس طرح کا اعتقاد قرآن مجید کی تعلیم کے منافی اور اس کی اس دعوت  
کی بنیاد کو متزلزل کر دینے والا ہے کہ وہ دنیا کے تمام انبیاء کی یکساں طور پر تصدیق کرتا  
ہے، قرآن مجید نے تفسیق بین السلسل کو پیروان مذاہب کی سب سے بڑی گمراہی  
بتایا ہے :-

لَا نُنْفِرُكَ بَيْنَ أَحَدٍ مِّنْهُمْ

وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ

(۸۴: ۳۳)

ہم خدا کے رسولوں میں سے کسی

کو بھی دوسروں سے جدا نہیں کرتے

کہ کسی کو مانیں کسی کو نہ مانیں، ہم

تو خدا کے آگے جھکے ہوئے ہیں (اسکی)

سچائی کہیں بھی آئی ہو اور کسی کی

زبانی آئی ہو، ہمارا اس پر ایمان ہے

مولانا فرماتے ہیں قرآن مجید نے حضرت مسیح کی رحمت و رقت کی دعوت کو

جانبانمایاں کیا ہے اور یہودیوں کی اخلاقی خشونت و قساوت کے مقابلہ میں مسیحی

اخلاق کی رقت و رافت کی تعریف کی ہے، وہ قرآن مجید کی اس فراخ دلی کو بھی

نمایاں کرتے ہیں کہ اس نے جس قدر اور جس طرح خود اپنے اوصاف بیان کیے

ہیں وہی اور اسی طرح کے انجیل و تورات کے بھی بیان کیے ہیں مثلاً اگر وہ اپنے کو ہدایت

کرنے والا، روشنی رکھنے والا، نصیحت کرنے والا، قوموں کا امام، متقیوں کا راہنما

کہتا ہے تو پچھلے صحیفوں کو بھی ان اوصاف سے منصف بتایا ہے، انجیل کی نسبت اس کا

بیان ہے وَآتَيْنَاكَ الْإِنجِيلَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ

مِنَ التَّوْرَةِ وَهُدًى وَنُورٌ لِّلْمُتَّقِينَ (۵: ۴۴) مولانا کہتے ہیں جو تعلیم



فطرت بشری کے خلاف اور ناقابل عمل ہو وہ کبھی نور و ہدایت اور حق غلطی کے لئے نہیں ہو سکتی اس لیے وہ بتاتے ہیں کہ حضرت مسیحؑ کی ان تعلیمات کی وہ نوعیت ہی نہیں تھی جو غلطی سے سمجھ لی گئی ہے، ان کے نزدیک دنیا میں ہمیشہ انسان کی سب سے بڑی گمراہی کا سرچشمہ انکار کے بجائے کج اندیشیاناہ اعتراف ہی رہا ہے۔ (صفحہ ۱)

حضرت مسیحؑ کی اصل دعوت کی دعوت کی اصل حقیقت و نوعیت کو وہ اس طرح واضح کرتے ہیں :-

”حضرت مسیحؑ کا ظہور ایک ایسے عہد میں ہوا تھا جب کہ یہودیوں کا اخلاقی سنرل انتہائی حد تک پتھ چکا تھا اور دل کی نیکی اور اخلاق کی پاکیزگی کی جگہ محض ظاہری احکام و رسوم کی پرستش، دینداری و خدا پرستی بھی جاتی تھی، یہودیوں کے علاوہ جبکہ متہدین قومیں عرب و عجم میں موجود تھیں مثلاً رومی، مصری، آشوری وہ بھی انسانی رحم و محبت کی روح سے یکسر نا آشنا تھیں، لوگوں نے یہ بات تو معلوم کر لی تھی کہ بحیروں کو سزائیں دینی چاہئیں، لیکن اس حقیقت سے بے بہرہ تھے کہ رحم و محبت اور عفو و بخشش کی چارہ سازئیوں سے جرمیوں اور گناہوں کی پیدائش روک دینی چاہئے انسانی قتل و ہلاکت کا تماشہ دیکھنا، طرح طرح کے ہولناک طریقوں سے جرمیوں کو ہلاک کرنا، زندہ انسانوں کو درندوں کے سامنے ڈال دینا، آباد شہروں کو برباد و خاکستر کر دینا، اپنی قوم کے علاوہ تمام انسانوں کو غلام سمجھنا اور غلام بنا کر رکھنا، رحم و محبت اور علم و شفقت کی جگہ قلبی قسارت و بے رحمی پر فخر کرنا، رومی تمدن کا اخلاق اور مصری اور آشوری دیوتاؤں کا پندیدہ طریقہ تھا۔

ضرورت تھی کہ ذریعہ انسانی کی ہدایت کے لیے ایک ایسی سستی مبعوث ہو جو ہر تہا

رحمت و محبت کا پیام ہو اور جو انسانی زندگی کے تمام گوشوں سے قطع نظر کر کے، صرف اس کی قلبی و معنوی حالت کی اصلاح و تزکیہ پر اپنی تمام پیغمبرانہ مہمت مبذول کر دے چنانچہ حضرت مسیحؑ کی شخصیت میں وہ سستی نمودار ہو گئی، اس نے جسم کی جگہ روح پر زبان کی جگہ دل پر اور ظاہر کی جگہ باطن پر نوع انسانی کو توجہ دلائی اور انسانیت اعلیٰ کا فراموش شدہ سبق تازہ کر دیا“ (ترجمان القرآن صفحہ ۱)

حضرت مسیحؑ کے مواعظ و ارشادات کی صحیح توجیہ اس لیے پیدا ہوئی کہ ان کے مواعظ کو تشریح کا درجہ

دے دیا گیا اور جو کلام مجازاً کہا گیا تھا اسے حقیقت پر محمول کر لیا گیا، اصل یہ ہے کہ ہر بلیغ کلام کی طرح اس الہامی کلام کی بلاغت کے بھی مجازات تھے جو اس کی تاثیر کا زیور اور اس کی دل نشینی کی خوب روئی ہیں مگر افسوس کہ اقا نیم ثلاثہ اور کفارہ کے گورکھ و عندوں میں پڑنے والے حضرت مسیحؑ کے مواعظ کا مقصد و محل نہیں سمجھ سکے (صفحہ ۱)

مولانا فرماتے ہیں کہ ”دشمنوں کو پیار کرنا“ کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ہر انسان کو چاہیے کہ وہ ان کا عاشق زار ہو جائے بلکہ اس کا سیدھا سا وہ مطلب یہ ہے کہ اس میں غیظ و غضب اور نفرت و انتقام کی جگہ رحم و محبت کا پُر جوش جذبہ ہونا چاہئے دوست تو دوست دشمن سے بھی عفو و درگزر سے پیش آنا چاہیے غرض ”دشمنوں تک کو پیار کرنا“ دراصل اس مطلب کو واضح کرنے کا ایک نہایت ہی بلیغ اور موثر سیرایہ بیان ہے کہ رحم کرنا و بخشش دو، انتقام کے پیچھے نہ پڑو، جس گروہ پیش میں اپنی اور عزیزوں کے ساتھ بھی رحم و محبت کا بہتاؤ مفقود ہو، دشمنوں سے بھی نفرت نہ کرو کہنا رحم و محبت



کی ضرورت کا ایک اعلا اور کامل ترین تخیل پیدا کر دینا تھا اسے

شنیدم کہ مردان را ہ خدا  
دل دشمنان ہم نہ کردند تنگ

ترا کے میسر شود این مقام  
کہ بادوستانت خلاف ست و جنگ

اس طرح مولانا بتاتے ہیں کہ ”اگر کوئی تھا تو اسے ایک گال پر طمانچہ مائے تو دوسرا گال بھی آگے کر دو“ کا مطلب یہ نہ تھا کہ سچ مح تم اپنا گال آگے کر دیا کر و بلکہ اس کلام کا صریح مطلب یہ تھا کہ انتقام کی جگہ عفو و درگزر کی راہ اختیار کر و، مولانا کے نزدیک بلاغت کلام کے یہ مجازات ہر زبان میں یکساں طور پر ہوتے ہیں، ان کے مقصود و مفہوم کے بجائے ان کے منطوق پر زور دینا بڑی جمالت کی بات ہے، مجازات کو طواہر پر محمول کرنے سے تمام الہامی تعلیمات درہم برہم ہو جائیں گی اور دنیا کی تمام زبانوں میں ادب و بلاغت کے ساتھ کہا جانے والا سارا کلام ایک قلم نخل ہو جائیگا (علا)

مولانا نے حضرت مسیحؑ کے مواظبت کی اصل نوعیت جو سمجھانی ہے اس سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ حضرت مسیحؑ نے سزا کی جگہ محض عفو و درگزر ہی پر کیوں زور دیا، مولانا کو یہ تسلیم ہے کہ شراخ نے تعزیر و عقوبت کا حکم دیا ہے، لیکن ان کے نزدیک یہ فی نفسہ تعزیر و عقوبت کے مستحسن عمل ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے بلکہ وہ انسانی معیشت کی بعض ناگزیر حالتوں کے لیے اسے ناگزیر علاج بتاتے ہیں جس کو یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ ہڑے درجے کی برائیوں کو روکنے کے لیے ایک کم درجہ کی برائی کو گوارا کر لیا گیا، لیکن وہ فرماتے ہیں کہ دنیا نے اسے علاج کے بجائے ایک دل پسند مشغلہ اور انسان کی تعذیب و ہلاکت کا خوفناک آلہ بنا لیا اور انسانی قتل و غارت گری کی ہر ہولناکی اسی شریعت و قانون کے نام پر کر ڈالی جو بدلہ لینے اور

سزا دینے کے حکم کا ظالمانہ استعمال تھا، مولانا نہایت جذباتی انداز میں اس حقیقت کی طرف اشارہ کرتے ہیں کہ میدان جنگ سے باہر انسانی ہلاکت کی سب سے بڑی قوتیں وہ عدالت گاہیں ہیں جو مذہب و قانون کے نام پر قائم کی گئیں اور انھوں نے بڑی وحشت انگیزی و ہولناکی کے ساتھ اپنے ہم جنسوں کی تعذیب و ہلاکت کا عمل جاری رکھا، انھوں نے انسانی گمراہی کی ہوا بے بیوں کی یہ مثال دی ہے کہ جس انجیل کی تعلیم یہ سمجھی گئی تھی کہ وہ کسی حال میں بدلہ لینے اور سزا دینے کو روا نہیں سمجھتی اسی کے پیروؤں نے اس کے اور اسکے مقدس معلم کے نام پر نوع انسانی کی تعذیب و ہلاکت کا عمل ایسی وحشت و بے رحمی کے ساتھ صدیوں تک جاری رکھا کہ آج اس کا تصور بھی دہشت و ہراس کے بغیر نہیں کیا جاسکتا۔

مولانا بتاتے ہیں کہ حضرت مسیحؑ کا مقصد تعزیر و سزا کے خلاف کوئی نئی شریعت کرنا نہ تھا، انھوں نے تعزیر و عقوبت کی جگہ سزا سہ رحم و درگزر پر زور اس لیے دیا ہے کہ وہ اس ہولناک غلطی سے انسان کو نجات دلانا چاہتے تھے جس میں تعزیر و عقوبت کے غلو نے اسے مبتلا کر دیا تھا، وہ یہ بتانا چاہتے تھے کہ انسانی اعمال میں تعزیر و انتقام کے بجائے رحم و محبت اصل ہے۔ تعزیر و سیاست بطور ایک ناگزیر علاج کے جائز رکھی گئی ہے جس کو اس لیے عمل میں نہ لایا جائے کہ دل رحم و محبت کی جگہ سزا سہ نفرت و انتقام کا آشیانہ ہو جائیں۔

شریعت موسوی کو اس کے پیروؤں نے صرف سزا دینے کا آلہ بنا لیا تھا، مولانا کہتے ہیں کہ حضرت مسیحؑ نے بتلایا کہ شریعت سزا دینے کے بجائے نجات کا راستہ دکھانے کے لیے آتی ہے اور یہ سزا سہ محبت و رحمت کی راہ ہے (ص ۱)



عمل و معاملہ کا فرق | مولانا ابوالکلام کے نزدیک عمل و معاملہ میں امتیاز نہ قائم رکھنا انسان کی بنیادی غلطی رہی ہے وہ کہتے ہیں کہ عمل کیسا ہے اور عمل کرنے والا کیسا ہے، مذہب کی تعلیم کے مطابق دونوں میں بڑا فرق ہے اور دونوں کا حکم ایک نہیں ہے، بد عملی اور گناہ کی طرف سے انسان کے دل میں نفرت پیدا کرنا بلاشبہ تمام مذاہب کا عظیم مقصد رہا ہے، لیکن انسان کی طرف سے دوسرے انسان کے دل میں نفرت پیدا کرنے کو مذاہب گوارا نہیں کرتے، ان کی تعلیم یہ تو ہے کہ گناہ سے نفرت کرو مگر یہ نہیں ہے کہ گناہ گار سے نفرت کرو، جس طرح ایک طبیب بیماریوں سے لوگوں کو ڈھاتا انسان کے مملکت نتائج کا نقشہ کھینچ کر انہیں سہما دیتا ہے، لیکن نہ خود بیماروں سے ڈرتا اور نہ نفرت کرتا ہے اور نہ لوگوں کو ان سے نفرت کرنے اور ڈرنے کے لیے کہتا ہے بلکہ اسے اپنا توجہ و شفقت کا مرکز بناتا ہے اور جو جتنا زیادہ بیمار ہوتا ہے اتنا ہی زیادہ اس کی توجہ و شفقت کا مستحق ہوتا ہے۔

مولانا فرماتے ہیں کہ جسم کے طبیب کی طرح روح و دل کے طبیب بھی گناہوں کے لیے نفرت مگر گناہ گاروں کے لیے سترنا پارحمت و شفقت کا پیام ہوتے ہیں، وہ روح و دل کی بیماریوں اور گناہوں سے تو نفرت و دہشت پیدا کرتے ہیں لیکن گناہ گار انسانوں سے ایسا نہیں کرتے، مولانا کے نزدیک یہی وہ نازک مقام ہے جہاں پیر و ان مذاہب کو ہمیشہ ٹھوکر لگی ہے، مذاہب نے انہیں برائی سے نفرت کرنا سکھایا لیکن انہوں نے ان انسانوں سے نفرت کرنا سیکھ لیا جو ان کے خیال میں برائی کے مجرم تھے۔

مولانا کے بیان کے مطابق حضرت مسیح کی دعوت کی حقیقت اور روح

تھی کہ گناہوں سے نفرت کرو مگر گناہوں میں مبتلا ہو جانے والے انسانوں سے نفرت نہ کرو، ان کے خیال میں انسان کے گناہ گار ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اس کی روح و دل کی تندرستی باقی نہیں رہی، جب اس نے بد بختانہ اپنی تندرستی کھو دی ہے تو وہ نفرت کے بجائے تمہارے رحم و شفقت کا زیادہ مستحق ہو گیا، بیمار بھائی کی تیمارداری کی جاتی ہے اسے جلاد کے تازیانے کے حوالے نہیں کیا جاتا مولانا سنسٹ لوقا کی زبانی یہ واقعہ سناتے ہیں کہ حضرت مسیح کی خدمت میں ایک گناہ گار عورت آئی اور اس نے اپنے بالوں کی لٹوں سے ان کے پاؤں پوچھے تو ریاکار فریسیوں کو سخت تعجب ہوا لیکن حضرت نے فرمایا طبیب تندرستوں کے لیے نہیں بیماریوں کے لیے ہوتا ہے پھر خدا اور گناہ بندوں کا رشتہ رحمت واضح کرنے کے لیے یہ نمائندہ موثر اور دلنشین تشیل بیان کی عرض کرو ایک سا ہو کار کے دو قرضدار تھے ایک پچاس روپے کا اور دوسرا ایک ہزار روپے کا، سا ہو کار نے دونوں کا قرض معاف کر دیا، اب کس قرضدار پر اس کا احسان زیادہ ہوا اور کون اس سے زیادہ محبت کرے گا۔ مولانا نے بعض ائمہ تابعین کے اس قول کی بھی یہی حقیقت بتائی ہے کہ خدا کو فرمانبردار بندوں کی تمکنت سے زیادہ گناہ گار بندوں کا عجز و انکسار محبوب ہے (صفحہ ۱۸۰)

اس سلسلہ میں مولانا ہم کو قرآن مجید کے اس اسلوب کی جانب توجہ دلاتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے عورتوں کو نسبت کے ساتھ گناہ گار انسانوں کو مخاطب کیا یا ان کا ذکر کیا ہے جو تشریف و محبت کی دلیل ہے جیسے قُلْ لِّعِبَادِيَ الَّذِينَ آمَنُوا عَلٰی اَنْفُسِهِمْ (۵۴:۳۹) عَاَنْتُمْ اَصْلَحْتُمْ عِبَادِيَ (۱۸:۲۵) مولانا کے



نزدیک یہ ویسی ہی مثال ہے جیسے ایک باپ جو شجرت میں جب اپنے بیٹے کو پکارتا ہے تو اس کے ساتھ اپنے رشتہ پرری پر خصوصیت سے زور دیتا اور کہتا ہے اے میرے بیٹے! اے میرے فرزند! سورہ زمر کی جو آیت اوپر نقل ہوئی ہے مولانا امام جعفر صادق کے حوالہ سے اس کی یہ تفسیر نقل کر کے اس کی تحسین کرتے ہیں۔

”جب ہم اپنی اولاد کو اس طرح اپنی طرف نسبت دے کر مخاطب کرتے ہیں تو وہ بے خوف و خطر ہماری طرف دوڑنے لگتے ہیں کیونکہ سمجھ جاتے ہیں، ہم ان پر غضبناک نہیں، قرآن مجید میں خدا نے بیٹوں سے زیادہ موقعوں پر ہمیں عبادی کہہ کر اپنی طرف نسبت دی ہے اور سخت سے سخت گنہگار انسانوں کو بھی یٰعِبَادِی کہہ کر پکارا ہے، کیا اس سے بھی بڑھ کر اسکی رحمت و آمرزش کا کوئی پیام ہو سکتا ہے۔“

انجیل اور قرآن مجید کی تعلیم میں اختلاف نہیں

مولانا کے نزدیک حضرت مسیح کی اس تعلیم اور قرآن مجید کی تعلیم میں کوئی فرق نہیں ہے، اگر کوئی فرق سے تو عمل بیان

اور پیرایہ بیان کا ہے۔ حضرت مسیح نے صرف اخلاق اور تزکیہ قلب پر زور دیا کیونکہ شریعت موسوی کا ایک نقطہ بھی وہ بدلنا نہیں چاہتے تھے مگر قرآن مجید نے اخلاق اور قانون دونوں کے احکام بہ یک وقت بیان کیے ہیں اس لیے اس نے مجازات و تشاہدات کی جگہ احکام و قوانین کا عبادت جیسا پیرایہ بیان اختیار کیا، پہلے اس نے عفو و درگزر پر زور دیا اور اسے نیکی و فضیلت کی اصل قرار دیا مگر چونکہ ناگزیر حالتوں میں بدلہ اور سزا کے بغیر چارہ نہیں ہوتا اس لیے اس کا دروازہ بھی کھلا رکھا مگر اس میں کسی طرح کی زیادتی اور نا انصافی سے قطعی اور صریح لفظوں

میں ردک بھی دیا، مولانا دنیا کے تمام نبیوں اور شریعتوں کے احکام کا حاصل یہی تین اصول بتاتے ہیں (ص ۱۱) اس موقع پر مولانا وَجَزَاءُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ لِّهَا (۴۲: ۴۲) کی آیت نقل کر کے اس کے اسلوب بیان پر غور کرنے کی دعوت دیتے ہیں اس میں عفو کی تکرار ہے جس کو اس کی اہمیت واضح کرنے کے لیے لایا گیا ہے نیز یہ بتایا گیا ہے کہ گوسنہ اور انتقام کا دروازہ کھلا ہے مگر نیکی و فضیلت کی راہ عفو و درگزر ہی کی ہے۔

زیر بحث آیت میں انھوں نے اس نکتہ پر بھی زور دیا ہے کہ قرآن مجید نے برائی کے بدلے میں دی جانے والی سزا کو بھی برائی ہی کے لفظ سے تعبیر کیا ہے وَجَزَاءُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ لِّهَا اس سے ظاہر ہے کہ بدلہ میں کیا جانے والا عمل حسن نہ ہوگا، سیئہ ہوگا جس کا دروازہ اس لیے باز رکھا گیا ہے کہ اس سے بھی زیادہ برائیاں ظہور میں نہ آئیں، دوسری جانب معاف کرنے والے کے لیے اَصْلَحَ (سنوارنے والا) کا لفظ آیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بگاڑ کو سنوارنے والے اصلاً وہ لوگ ہیں جو بدلے کی جگہ عفو و درگزر کی راہ اختیار کرتے ہیں۔ (ص ۱۱)

قرآن مجید کے زواجر و قواعد | آخر میں مولانا قرآن مجید کے زواجر و قواعد کے متعلق بعض اصولی باتیں بیان کر کے اس شبہ کو دور کرتے ہیں کہ جب اس کی تمام تعلیم کا اصل اصول رحمت ہی ہے تو اس نے اپنے مخالفین کی نسبت زجر و توبیخ کا سخت پیرایہ کیوں اختیار کیا؟ مولانا کو یہ تسلیم ہے کہ قرآن مجید نے مخالفوں کے لیے شد و غلظت کا اظہار کیا ہے لیکن وہ فرماتے ہیں کہ مخالفین کی ایک قسم وہ ہے جن کی مخالفت محض اختلاف فکر و اعتقاد کی ہے، ان کی مخالفت معاندانہ اور جارحانہ نوعیت کی نہیں ہوتی، ان مخالفین کے بارے میں وہ پورے وثوق کے ساتھ



کہتے ہیں کہ سارے قرآن میں ان کے لیے شدت و غلظت کا ایک لفظ بھی نہیں ملتا، سختی کا اظہار ان مخالفین کے لیے کیا گیا ہے جن کی مخالفت بغض و عناد اور ظلم و شرارت کی بارگاہانہ معاندت تھی وہ کہتے ہیں کہ اصلاح و ہدایت کی کوئی تعلیم بھی ان سے گزیر نہیں کر سکتی، ان مخالفوں کے ساتھ اگر نرمی و شفقت کا برتاؤ کیا جائے تو یہ انسانییت کے لیے نہیں ہوگا، ظلم و شرارت کے لیے ہوگا جو مولانا کے خیال میں سچی رحمت کا معیار نہیں ہو سکتا کہ وہ ظلم و فساد کی پرورش کرے، قرآن مجید نے صفات الہی میں رحمت کے ساتھ عدالت کو بھی جگہ دی ہے اور سورہ فاتحہ میں ربو بیت و رحمت کے بعد عدالت ہی کی صفت جلوہ گر ہوئی ہے اس لیے قرآن مجید رحمت سے عدالت کو الگ نہیں کرتا بلکہ اسے رحمت کا عین مقتضا بتاتا ہے اور کہتا ہے کہ انسانیت کے ساتھ رحم و محبت کا برتاؤ اسی وقت ہو سکتا ہے جب ظلم و شرارت کے لیے سختی کا رویہ اختیار کیا جائے چنانچہ حضرت مسیحؑ کو بھی اپنے زمانے کے مفسدوں کو ”سانپ کے بچے“ اندھا کوؤں کا مجمع“ کہنا پڑا۔

**کفر محض اور کفر جارحانہ** | مولانا بتاتے ہیں کہ قرآن مجید میں کفر انکار کے معنی میں آیا ہے جو دو طرح کا ہوتا ہے، (۱) انکار محض اور انکار جارحانہ، انکار محض کا مفہوم ان کے نزدیک یہ ہے کہ ایک شخص قرآن مجید کی تعلیم اس لیے قبول نہیں کرتا کہ وہ اس کی سمجھ میں نہیں آتی یا اس میں طلب صادق نہیں ہے یا وہ اپنی اختیار کردہ راہ پر قانع اور مطمئن ہے۔ (۲)

جارحانہ انکار سے وہ اس کو دُشمن کو مراد لیتے ہیں جو بڑھ کر بغض و عناد اور ظلم و شرارت کی سخت سے سخت صورتیں اختیار کر لیتی ہے، اس طرح کے مخالفین کے بارے میں

مولانا بتاتے ہیں کہ ان کے اندر بغض و عناد کا ایک غیر عیروہ و جوش پید ہو جاتا ہے اور وہ اپنی زندگی اور اس کی ساری قوتوں کے ساتھ تمھاری ہلاکت و بربادی کے درپے ہو جاتا ہے، اچھی باتوں کو بھی جھٹلا دیتا ہے اور اچھا سلوک کرنے پر بھی اذیت کے درپے رہتا ہے، روشنی کو تاریکی سے بہتر کہنے پر وہ کہے گا کہ تاریکی سے بہتر کوئی چیز نہیں، کڑواہٹ سے میٹھا س کو اچھی کہا جائے تو وہ کہے کڑواہٹ ہی میں دنیا کی سب سے بڑی لذت ہے، قرآن مجید نے اسی حالت کو انسانی فکر و بصیرت کے تعطل سے تعبیر کیا ہے:-

لَهُمْ تُلُوتٌ لَا يَفْقَهُونَ  
بِهَا وَلَهُمْ أَعْيُنٌ لَا يُبْصِرُونَ  
بِهَا وَلَهُمْ أَذَانٌ لَا يَسْمَعُونَ  
بِهَا أُولَٰئِكَ كَالْأَنْعَامِ بَلَّ  
هُم أَضَلُّ أُولَٰئِكَ هُمُ  
الْغَافِلُونَ (۴: ۱۷۹)

ان کے پاس دل ہیں مگر سوچتے نہیں  
ان کے پاس آنکھیں ہیں مگر دیکھتے نہیں  
ان کے پاس کان ہیں مگر سنتے نہیں  
وہ ایسے ہو گئے ہیں جیسے چار پائے  
نہیں، بلکہ چار پاؤں سے بھی زیادہ  
کھوٹے ہوئے، بلاشبہ یہی لوگ ہیں  
جو غفلت میں ڈوب گئے!

مفسرین اسی کو کفر حجب کہتے ہیں، مولانا کہتے ہیں کہ قرآن مجید کے ذوالجر و قوارع اسی نوعیت کے مخالفین کے لیے آئے ہیں۔ (۱) مولانا کے تجزیہ کے مطابق سچائی کی دعوت کے سلسلے میں تین رویے ہوتے ہیں۔

(۱) کچھ لوگ اسے قبول کر لیتے ہیں (۲) کچھ انکار کرتے ہیں (۳) ایک گروہ اس کے خلاف طغیان و جہاد اور ظلم و شرارت کی جھٹابندی کر لیتا ہے،



مولانا فرماتے ہیں کہ قرآن مجید کے ظہور کے وقت بھی یہ تینوں جماعتیں تھیں، پہلی جماعت کو اس نے اپنی آغوش تربیت میں لے لیا، دوسری کو دعوت و تذکیر کا مخاطب کیا، تیسری کے ظلم و ظفیان پر حسبِ حالت و ضرورت زجر و توبیخ کی، اگر لب و لہجہ کی اس سختی کو رحمت کے خلاف سمجھا جائے تو بے شک قرآن ایسی رحمت کا قائل و معترف نہیں (صفحہ ۱۱)

مولانا کے خیال میں قرآن مجید کے نزدیک دین حق کے معنوی قوانین کا نفاذ فطرت کے عام قوانین سے الگ نہیں ہیں اور فطرت کائنات کا حال یہ ہے کہ وہ اپنے فعل و ظہور کے ہر گوشہ میں گو سرا سر رحمت ہے، لیکن رحمت کے ساتھ عدالت اور بخشش کے ساتھ جبر کا قانون بھی رکھتی ہے اس لیے انسان کی جس مزعومہ رحمت سے فطرت کا خزانہ خالی ہے وہ اسے قرآن مجید کے آستین و دامن میں بھی نہیں مل سکتی۔

فِطْرَتَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ  
عَلَيْهَا لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ  
ذَٰلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ وَلَٰكِن  
أَكْثَرُ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ (۲۹:۳۰)

اللہ کی فطرت، جس پر اس نے  
انسان کو پیدا کیا ہے، اللہ کی بناوٹ  
میں کبھی تبدیلی نہیں ہو سکتی، یہی  
(اللہ کی ٹھہرائی ہوئی فطرت) سچا اور  
ٹھیک ٹھیک دین ہے، لیکن اکثر انسان  
ایسے ہیں جو اس حقیقت سے  
بے خبر ہیں۔

قرآن مجید میں غور کرنے سے منکروں کے معاملہ میں اس کی سختی کی یہی  
حقیقت سامنے آتی ہے (صفحہ ۱۱)

## دارالشکوہ کے عارفانہ دعویٰ

سہ

ڈاکٹر عبدالرب عرفان کامی

مغل تاجدار شاہجہاں کے خلف ارشد اور نامزد ولیعہد سلطنت سلطان  
محمد دارالشکوہ نے اپنی ایک غزل میں کہا ہے:

ز شاگردی بتنگ آمد دل من ز بہر حق مرا استاد سازید  
(شاگردی سے میرا دل اکتا گیا ہے خدا کے لیے تم مجھے استاد بنا دو۔)

بادی النظر میں اس پر ایک انوکھے شاعرانہ مضمون کا گمان ہوتا ہے لیکن  
فی الحقیقت یہ عارف کامل اور واسل الی الحق بزرگ کی حیثیت سے شہرت  
پانے کی اس شدید خواہش اور دلنشیں تمنا کا اظہار ہے جو دارالشکوہ کے دل  
میں شاہ میانمیر (متوفی ۱۰۴۵ھ) سے دو ملاقاتوں (۱۰۳۳ھ و ۱۰۳۴ھ) اور  
اواسط شعبان ۱۰۴۴ھ کے بعد پیدا ہوئی اور اس وقت تک اسکے سینے میں  
چلتی رہی جب تک اس کے خوشامدی مصاحبوں اور اس زمانے کے بعض  
مصلحت کو شمشاتج نے اسے یہ باور نہ کرا دیا کہ وہ معرفت کے درجہ کمالی پر  
فائز ہو چکا ہے اور اب اسے روحانی اور باطنی تربیت کے لیے کسی پیرو مرشد کی  
حاجت نہیں رہی۔ اس مرحلے پر اس نے ”شاگردی“ ترک کر کے ”استادی“ اختیار  
لے دیوان دارالشکوہ مرتبہ احمد نئی خاں، ادارہ تحقیقات پاکستان، دانش گاہ پنجاب لاہور، ص ۳۳۔



کر لی اور اپنے عادت کامل اور صاحب کشف و کرامات ہونے کے اعلان و اشتہار کی غرض سے اپنی نگارشات میں ایسے ایسے حیرت انگیز اور بلند بانگ دعوے کیے ہیں کہ عقل حیران اور خامہ انگشت بندہاں ہے۔ دارا کے گونا گوں نوعیت کے عارفانہ اور موجدانہ دعووں پر تبصرہ اور ان کا تجزیہ کرنے سے قبل اس کے کردار کی روشنی میں ان محرکات کا قدرے تفصیل سے جائزہ لینا دلچسپی سے خیالی نہ ہو گا جو اس کی فکری کج روی اور ”طرح حرم“ پر اس کی بت خانہ سازی کی کوشش کے ذمہ دار ہے۔

کردار | دارا شاہجہاں کو بے حد عزت تھی کیونکہ وہ متواتر تین بیٹیوں کی ولادت کے بعد حضرت خواجہ معین الدین چشتی اجیری رحمۃ اللہ علیہ کی بارگاہ میں مہزبانانہ دنیا در خواست پس کے بعد پیدا ہوا تھا۔ چنانچہ شاہجہاں نے اپنی پدرانہ شفقت و محبت کا تمام تر سرمایہ اس پر لٹا دیا۔ اسے موقع بموقع مناصب و خطابات عطا کیے مگر کسی ہم پر مامور کیے بغیر۔ یکے بعد دیگرے چار صوبوں کی نظامت بھی تفویض کی لیکن اسے اپنی نگاہوں سے دور کیے بغیر۔ صوبوں کے انتظامی امور نااہلوں کے توسط سے انجام پاتے رہے۔ نتیجہ دارا عسکری اور انتظامی تجربوں سے محروم رہ گیا۔ وقت کی فراوانی اسے موقع شناسوں، تملق شناروں اور مفاد پرستوں کی صحبت میں لے گئی۔ ان حالات کے زیر اثر وہ خود بینی، خود ستائی، خوشامد پسندی، بددماغی، تملون مزاجی اور غرور و نخوت جیسی اخلاقی کمزوریوں کا شکار ہو گیا۔ غرض یہی خواہوں کی نصیحتیں اسے گراں گزرتیں۔ برہنہ کے بقول وہ نصیحت سے مخفیہ الاولیا، دارالشکوہ، مطبع نوکشتہ کانپور: ص ۹۶ خانی خاں (بقیہ ص ۲۶۵) پر

کرنے والوں کا ذکر انتہائی حقارت آمیز لہجے میں کیا کرتا تھا۔ جلیل القدر امرا اس کی تند خوئی اور بد مزاجی سے نالاں تھے۔ بایںہ اسے یہ خوش فہمی تھی کہ ہر شخص اس سے محبت اور اس کا احترام کرتا ہے۔ شاہجہاں کو علم ہی نہیں احساس بھی تھا کہ دارا ”سامان تہل و صولت“ رکھنے کے باوجود ”عدوی نیکوان و دوست بدان“ واقع ہوا تھا۔

دارا کی ذات میں اعلیٰ ظرفی کا زبردست فقدان تھا۔ وہ اپنی بعض معمولی سی کامیابیوں کی تشہیر کے لیے ایسے اقدامات کر گزرتا تھا جو خود اس کے حق میں نقصان دہ ثابت ہوتے تھے۔ اسے صرف اپنی انا کی تسکین سے غرض تھی اور اس کا دافر سامان اس کے ان خود غرض مصاحبوں اور حاشیہ نشینوں کی تملق شعار یوں میں دستیاب تھا جو اسے ”کامل“ کہہ کر خطاب کرتے تھے۔

دعووں کے محرکات | اس سلسلے میں انتہائی افسوسناک بات یہ تھی کہ اس زمانے کے بعض مصلحت کوش مشایخ جو دارا کی اس کمزوری کا پورا علم رکھتے تھے، اسے عارف کامل، حقیقت شناس موجد اور صاحب کشف و کرامات ہونے کا مکمل تاثر دے رہے تھے، ان کی موقع شناس نگاہیں دارا کو اس کے دنیاوی جاہ و اقتدار (بقیہ ص ۲۶۶) نے محاصرہ قندھار (۱۰۶۳ھ) کے جو واقعات بیان کیے ہیں ان سے مذکورہ اخلاقی کمزوریوں کے علاوہ اس کا توہم پرست اور بے وقوفی کی حد تک سادہ لوح ہونا بھی ثابت ہوتا ہے۔

ملاحظہ فرمائیے منتخب اللباب جلد اول: ص ۲۰ تا ۲۴ لے ٹریولس ان منحل امپائر ترجمہ کاٹیل: ص ۶ اسٹوریٹ و موگور، جلد اول، منوکی: ص ۲۲۲ سے رتعات عالمگیری، نوکشتہ کانپور: ص ۱۸۰ تا ۱۸۱ سیکندہ الاولیا، مقدمہ سید محمد رضا جلالی نائینی، (تہران): ص چہل و چہار۔



کے ساتھ اپنے عقاید و نظریات کی ترویج و اشاعت کے ایک موثر آلہ کار کی شکل میں دیکھ رہے تھیں۔ ممکن ہے بعض قارئین اس معروفہ کو الزام تراشی کا نام دیں لہذا اس عہد کے چند مشایخ کے بیانات ثبوت میں پیش کیے جاتے ہیں۔

دارا کے ہم عصر صوفیوں میں ایک شاہ محمد لربا تھے۔ ان سے دارا کی مراسلت تھی۔ شاہ صاحب کے نام دارا کے لکھے ہوئے جو چند خطوط زمانے کی دستبرد سے محفوظ رہ گئے ہیں ان سے علم ہوتا ہے کہ شاہ ہر ادے کو شاہ صاحب سے ملاقات کرنے کا بے حد اشتیاق تھا۔ ایک خط میں اشتیاق دید کے اظہار کے ساتھ از روئے انکسار اس نے خود کو ”بندہ شما“ لکھ دیا۔ اس کے جواب میں شاہ صاحب نے کیا فرمایا دارا کے جواب الجواب سے ماخوذ درج ذیل عبارت میں ملاحظہ فرمائیں:

”این ذرہ چہ لایق آن کہ آن شاہ  
محققان و عین الرحمن این را بستایند  
درد بارہ این فقیر فرمایند:  
کریں اور اس فقیر کے بارے میں فرمائیں:

چون تو گفتی بندہ مومن  
از عرش بگذرد خندہ من  
ای در صفت ذات تو حیران کہ وہ  
از جہد جہان خدمات در گاہ تو ہے  
جب تو نے خود کو میرا بندہ کہا تو میری ہنسی  
آسمان سے پرے جانے لگی۔  
اے کہ تیری ذات کی توصیف میں  
ہر چھوٹا بڑا حیران ہے ساری دنیا میں

لے عین مکیث المغانی لفظ ہے۔ یہاں آنکو، چشمہ، فات، اصلیت اور نفس مراد لیے جاسکتے ہیں۔ دارا کا تداوّل کے پیش نظر ظن غالب ہے کہ اس نے ”عین الرحمن“ سے ”بعینہ الرحمن“ یا ”عین ذات حق“ مراد لیا ہوگا۔ لے رتعات عالمگیر، جلد اول، مرتبہ سید نجیب اشرف ندوی، ص ۳۱۹۔

صرف تیری بارگاہ کی خدمت اچھی ہے

اسی طرح شیخ محب اللہ آبادی بھی، جو وسیع المشرب اور آزاد خیالی کے لیے مشہور تھے، موقع موقع داراشکوہ کے عارفانہ پندار کو بالیدگی عطا کرتے رہے ہیں۔ دارا کو مراسلت کے ذریعے ان سے رابطہ قائم کرنے کا موقع ۱۰۵۵ھ میں ہاتھ آیا۔ اس سال اسے اللہ آباد کی صوبہ داری عطا ہوئی۔ باقی بیگ نامی امیر کو اس کا نائب بنا کر وہاں بھیجا گیا۔ دارا نے اسی کے توسط سے سولہ مختلف النوع سوالات پر مشتمل ایک مراسلہ شیخ کے پاس بھیجا۔ اس کا بارہواں سوال تھا:

”از تربیت روح معرفت تمام  
روح کی تربیت سے کامل معرفت  
حاصل گردید یا نہ؟“  
حاصل ہوتی ہے یا نہیں؟

اس سوال کے جواب کا آغاز شیخ نے اس فقرے سے کیا:

”از موجد محقق این استفسار پس  
عجب است؟“  
ایک حق آگاہ موجد کی جانب سے  
یہ سوال بڑا تعجب خیز ہے۔

داراشکوہ جیسے خوشامد پسند اور بزرگم خود ”عارف کامل“ کے لیے یہ فقرہ بھی کم طمانیت بخش اور سرور انگیز نہ رہا ہوگا، مگر اسکے بے محابا اور بلند بانگ دعوؤں کے محرکات میں سب سے توانا وہ مجہول اقوال و بیانات ہیں جنہیں شاہ میاں کے بعض مریدوں نے ان سے منسوب کر کے داراشکوہ تک پہنچایا اور اس نے اپنے نام نہاد بلند عارفانہ مقام کے اظہار و اشتہار کی غرض سے ان جھوٹے اقوال و بیانات کو لے بادشاہ نامہ، جلد دوم، عہد الحیدر لاہوری، ص ۲۲۲ لے رتعات عالمگیر، جلد اول، مرتبہ سید نجیب اشرف ندوی، ص ۳۲۵ لے ایضاً: ص ۳۲۸۔



اپنے مولفات میں نقل کر دیا۔ اس سلسلے میں بطور خاص توجہ طلب اور دلچسپ بات یہ ہے کہ شاہ میا نیر سے منسوب قوال و بیانات کے صرف پانچ راویوں - ملا صالح، شیخ احمد، حاجی محمد بنیانی، خواجہ بہاری اور شیخ عبد الواحد - کے نام داراشکوہ نے سیکینہ الاولیاء میں تحریر کیے ہیں۔ بعض موارد پر کسی راوی کے حوالے کے بغیر کچھ باتیں اس طرح لکھی ہیں کہ ان پر شاہ میا نیر سے براہ راست مسوع ہونے کا گمان گزرتا ہے ورنہ حالیکہ اسے شاہ میا نیر سے ملاقات کے صرف دو موقعے نصیب ہوئے۔ پہلا، اشوال ۱۰۴۳ھ کو اور دوسرا واسط شعبان ۱۰۴۴ھ میں۔ یہ نکتہ بھی ملحوظ خاطر ہے کہ شاہ میا نیر سے اس کے بیعت ہونے کا ثبوت نہ اس کی نگارشات سے ملتا ہے نہ کسی اور ماخذ سے۔ اب اس پس منظر میں داراکا یہ بیان ملاحظہ فرمائیں:

”و حضرت میا نجیو در بارہ این  
مرید تمام اخلاص کامل العقیدت  
بی نہایت شفقت و غایت  
عنایت داشتند۔ چنانچہ روزی  
بیاران مخصوص و مریدان خاص  
خود مثل ملا صالح و شیخ احمد  
و میان حاجی محمد بنیانی و غیر ہم  
فرمودند کہ چنانچہ من ہمیشہ متوجہ  
حضرت میا نجیو اس سراپا اخلاص  
کامل العقیدت مرید سے بے انتہا  
شفقت اور بے پایاں عنایت  
کے ساتھ پیش آتے تھے۔ چنانچہ  
ایک دن انھوں نے ملا صالح،  
شیخ احمد، میان حاجی محمد بنیانی  
و غیرہ جیسے اپنے خاص یاروں اور  
مریدوں سے فرمایا کہ جس طرح میں

سے سیکینہ الاولیاء، داراشکوہ، مرتبہ دکن تارا چند و مید محمد رضا جلالی نائینی، تہران: ص ۴۸-۴۹  
بادشاہ نامہ جلد اول حصہ دوم جلد نمبر ۱۰۱: ص ۱۰۱-۱۰۲ منتخب الباب جلد اول غانی خاں: ص ۵۰-۵۱

احوال فلاں (دارا) ام، شما نیز  
پیوستہ متوجہ حال او باشید۔ اگر  
شمایان از دروی بگردانید،  
از خدای خود رو گردان شدہ  
باشید۔  
فلاں (دارا) کے حال کی طرف  
متوجہ رہتا ہوں تم بھی رہا کرو۔  
اگر تم نے اس سے رو گردانی کی  
تو اپنے خدا سے رو گردانی کے مرتکب  
قرار پاد گئے۔

اس نحو، گمراہ کن بلکہ کفر و شرک آمیز تعلیم کا بظاہر کوئی راوی نہیں لیکن اسی قبیل  
کی چند روایتیں جو راویوں کے حوالے سے نقل کی گئی ہیں، غمازی کرتی ہیں کہ منقولہ بالا  
روایت بھی کسی راوی کے توسط سے دارا تک پہنچی ہوگی۔ اس قیاس کی تائید میں  
سیکینہ الاولیاء سے صرف دو مثالیں پیش کی جاتی ہیں۔ دارا ایک جگہ لکھتا ہے:

”میاں شیخ عبد الواحد میفرمودند  
کہ گاہی بیاران خود امر میکردند  
کہ صورت فلاں را تصور نموده  
متوجہ شدہ بنشینید۔ چنانچہ  
روزی بہمن نیز این حکم کردند  
ایک مورد پر یوں رقمطراز ہے:

”میاں خواجہ بہاری فرمودند  
کہ ماہر گزندیدیم کہ حضرت میا نجیو  
تبیح بدست گرفتہ باشند  
میاں خواجہ بہاری نے فرمایا  
کہ ہم نے کبھی نہیں دیکھا کہ حضرت  
میا نجیو نے تبیح ہاتھ میں لی ہو۔

سے سیکینہ الاولیاء، چاپ تہران: ص ۳-۵۲، ۵۳-۵۴ ایضاً: ص ۵۳۔



روزی دیدیم تسبیح بدست دارند  
دھیری میخوانند۔ عرض کر دیم  
کہ حضرت ہرگز تسبیح بدست نگرفتہ  
اند۔ این برای چیست و کیست؟  
نام این کترین مریدان را گرفتہ  
فرمودند کہ چون فلانی کو فتی دار  
برای او میخوانم پلہ

ایک روز ہم نے دیکھا کہ انکے ہاتھ  
میں تسبیح ہے اور وہ کچھ پڑھ رہے  
ہیں۔ ہم نے عرض کیا کہ حضرت نے  
کبھی تسبیح ہاتھ میں نہیں لی۔ یہ (ہاتھ  
میں تسبیح) کس لیے اور کس کے لیے ہے؟  
انھوں نے اس کترین مرید کا نام لیکر فرمایا کہ  
چونکہ فلاں بیمار ہے، لہذا اسکے لیے پڑھ رہا ہوں۔

یہ اور اس قسم کی تمام روایتیں مجھول اور ناقابل اعتبار ہیں۔ گمان غالب یہ ہے  
کہ شاہ میانیر کے یاران خاص نے داراشکوہ کو یہ تاثر دینے کی غرض سے کہ شاہ میانیر  
اس کی ذات میں ایک عارف کامل کو شناخت کر چکے تھے، یہ روایتیں وضع کر کے  
اس سے بیان کی ہوں گی۔ گویا وہ اس تدبیر سے اسے شاہ میانیر کے خلیفہ ملا شاہ  
(متوفی ۱۰۶۹ھ) سے بیعت ہونے کی درپردہ ترغیب دے رہے تھے تاکہ ان کے  
مسک کو شاہزادے کی براہ راست تائید اور سرپرستی حاصل ہو جائے۔ ملا شاہ  
کے بعض صریح بیانات بھی اس خیال کے موید ہیں۔

لہ سیکھنے الاولیا، چاپ تہران، ص ۵۳ داراشکوہ لکھتا ہے کہ ملا شاہ نے اپنے  
ایک مرید ملا سنگین سے کہا: میں نے بہتوں کو شغل کا درس دیا اور ان سے امید کی کہ  
وہ طریقہ قادریہ کو رواج دیں مگر ان میں سے ہر ایک کسی نہ کسی دنیاوی کام میں مشغول  
ہو گیا۔ الحمد للہ میں اس جوان (مراد داراشکوہ) سے امید رکھتا ہوں کہ وہ ہمارے طریقہ کو رواج

دے گا۔ (سیکھنے الاولیا، ص ۱۶۹) ملا محمد سعید سے بھی اسی طرح کی بات کہی تھی۔

ملا شاہ کی توقع کے عین مطابق داراشکوہ نے ۱۲ ذی الحجہ ۱۰۶۹ھ کی شب میں  
ان سے پہلی بار ملاقات کی اور بیعت ہو گیا۔ اسی رات اسے وہ سب کچھ مل گیا جس کے  
صول کی خاطر طالبان حق برسوں ریاضت و مجاہدہ کرتے ہیں۔ یہ بیان واقعہ نہیں  
داراشکوہ کا ایک کھوکھلا دعویٰ ہے جو اس کے شیوہ لاف و گزاف کا ایک ادنیٰ سا  
منظر ہے۔ شاہزادے کی اس جسارت کی ذمہ داری بڑی حد تک ملا شاہ پر بھی  
عائد ہوتی ہے۔ قرآن پتہ دیتے ہیں کہ ملا شاہ اس متوقع ملاقات سے پہلے ہی  
شاہزادے کی فطرت، افتاد طبع اور نفسیاتی کمزوریوں کے بارے میں خاصی  
دقتیت حاصل کر چکے تھے۔ وہ خوب جانتے تھے کہ شاہی محلوں میں عیش و آرام  
کی زندگی بسر کرنے والا شاہزادہ عارف کامل کی حیثیت سے شہرت کا طالب  
ہے۔ انھیں احساس رہا ہو گا کہ وہ اس راہ کی صورتیں برداشت نہیں کر پائیں گے  
اور اسی سبب سے یہ اندیشہ بھی لاحق رہا ہو گا کہ مبادا مجاہدے کی سختیاں اسے  
حق جوئی کا ارادہ فسخ کرنے پر مجبور کر دیں۔ لہذا انھوں نے اس کے لیے ایک  
خصوصی رعایت والی آسان سی صورت نکال لی اور اسے عمومیت کا رنگ دیکر  
فرمایا:

طریقہ حضرت میانیر ماہیہ  
شائق بود و طالب محنت بسیار  
کشد و بی ترک و تہجد نمی شد۔  
ماہر مریدان خود بسیار آسان  
بہادے حضرت میانیر کا طریقہ بہت  
سخت تھا اور طالب کو بہت محنت کرنی پڑتی تھی  
اور بات ترک و تہجد کے بغیر نہیں  
بنی تھی۔ ہم نے اسے اپنے مریدوں



کر دیم و عوض ہمہ مار یا ضنت کے لیے بہت آسان کر دیا اور  
کشیدہ الیم وائشان را از ریاضت سب کے عوض خود ریاضت کر لی  
شادہ فارغ ساختہ الیم۔ ہے اور انھیں ریاضت شادہ سے  
فارغ کر دیا ہے۔

ایک شاہزادے کی باطنی تربیت کی اس سے آسان اور بہتر صورت اور  
کیا ہو سکتی تھی۔ چنانچہ ملا شاہ کے "فیضانِ توبہ" سے قلیل مدت میں اس نے وہ سب  
کچھ پالیا جس کی اسے طلب تھی۔ مگر ملا شاہ کی مصلحت کو شیوں کو صرف اسی پر اکتفا  
کر کے بیٹھ رہنا منظور نہیں تھا۔ وہ شاہزادے کو پوری طرح ملا شاہ کے قابو میں  
دیکھنا چاہتی تھیں اور اس مقصد سے انھیں اس کی نفسیاتی کمزوریوں کے استحصال  
کے لیے منت نہی تہہ بیریں بھاتیں۔ چنانچہ ملا شاہ نے اسے یہ باور کرانے کی خاطر  
کہ وہ "درجہ کمال" کو پہنچ چکا ہے اور منصبِ رشاد و ہدایت کی ذمہ داریوں سے  
عمدہ برآمد ہونے کی پوری صلاحیت اور استعداد اس میں پیدا ہو چکی ہے، اس سے  
تکرار فرمائش کی کہ وہ ان کے مریدوں کی باطنی تربیت کرے کیونکہ اسکی عقل سبھوں کی عقل  
سے زیادہ ہے۔ لیکن دارا کو اپنے پیرومرشد کا یہ حکم بجالانے میں تا مل رہا۔ ایک  
دن انھوں نے بہت اصرار کے ساتھ اسے رخصت ارشاد و اجازت ہدایت  
فرمائی۔ اس نے اپنے تئیں سوچا کہ وہ اتنا عظیم کام انجام دے بھی پائے گا یا نہیں  
اور اس کی تربیت سے کسی کی گشائش ہوگی بھی یا نہیں؟ لیکن ملا شاہ کے بہت  
اصرار کرنے پر وہ رضامند ہو گیا۔ بعض علما جو اس کے آشنائوں میں سے تھے، اسے

۱۔ سکنۃ الاولیاء: صفحہ ۱۶۱ ایضاً: ص ۱۷۷ ایضاً: ص ۱۷۸

ملا مت کرنے لگے۔ تذبذب کے عالم میں اس نے متران مجید سے استخارہ کیا۔  
درج آیتیں برآمد ہوئیں:

لِکُلِّ اُمَّةٍ جَعَلْنَا مَنسُکًا  
ہر امت کے لیے ہم نے مقرر کر دیا  
ہُم مَّا سَکُوْهُ فَلَا یَنۡاٰزِ  
ایک راہ بندگی کی کہ وہ اسی طریقے  
عَنۡکَ فِی الْاَمْرِ وَاَدْعُ  
پکارتے ہیں بندگی ہموان (مغر)  
اِلٰی رَبِّکَ ط اِنَّکَ لَعَلٰی  
لوگوں کو چاہیے کہ نزاع نہ کریں  
هٰذَا یُسۡتَقِیۡمُہٗ وَاِنَّ  
اس امر میں اور تو ان کو ہلے جا  
جَادَ لُوۡکَ فَقُلِ اللّٰہُ  
اپنے رب کی طرف۔ توبہ شہید  
اَعْلَمُ بِمَا تَعْمَلُوۡنَ  
راستے پر ہے اور اگر یہ لوگ تجھے  
تجھگڑتے رہیں تو تو ان سے کہہ دے  
کہ اللہ خوب جانتا ہے تمہارے  
کاموں کو۔

دارا نے جب اس کا ذکر ملا شاہ سے کیا تو انھوں نے خوشی کا اظہار کرتے ہوئے فرمایا:  
بسیار خوب شد، اجازتی از  
حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ نیر  
حاصل کر دی، مبارک است  
بہت اچھا ہوا اتنے خدائے پاک  
و بہتر سے بھی اجازت حاصل کر لیا  
تجھے مبارک ہو۔

۱۔ سکنۃ الاولیاء: ص ۱۷۸ (قرآن کریم، سورہ ۲۷ آیات ۶۸ اور ۶۹) ۲۔ سکنۃ الاولیاء: ص ۱۷۸  
۱۷۵



اپنے پیر و مرشد کے اتمثال امر میں ان کے بعض مریدوں کی باطنی تربیت کی فوری قبول کرنے کا وافر ثبوت ملا شاہ اور داراشکوہ دونوں کی تحریروں سے فراہم ہوتا ہے۔ ملا شاہ اپنے ایک مکتوب میں اسے تاکید کرتے ہیں: "ان لوگوں کے حالات سے خوب باخبر رہو جو معرفت کے درس کے لیے تمھاری بارگاہ میں بھیجے گئے ہیں" ایک مراسلے میں لکھتے ہیں: "در بار حقیقت میں بار یاب ہونے والوں کو بہت سی دعائیں۔ تم ان کی خبر گیری کیا کرو کہ وہ سب تمھارے حوالے کیے گئے ہیں" خود بخود بیان کرتا ہے کہ ایک دن ملا شاہ نے اس کا کہا:

"کسانی کہ در این ایام بسا  
پوستہ اند، ہمہ را بتو حوالہ  
میکنیم و بہمہ آنہا نیز خبر کروہ  
ایم، از احوال آن جماعت  
خبردار خواہی بود"

جو لوگ ان دنوں ہم سے وابستہ  
ہوئے ہیں، ہم ان کو تیرے حوالے  
کرتے ہیں اور ہم نے ان سبھوں کو  
خبر بھی کر دی ہے، تو اس جماعت  
کی خبر گیری کرے گا۔

داراشکوہ کی ہمشیرہ کھانا شاہنرادی جہاں آرا بیگم کو بھی تصوف سے علماً اور عملاً دلچسپی تھی۔ وہ ملا شاہ سے غائبانہ بیعت تھی۔ دہستان مذاہب کے مولف کے بقول اس نے ملا شاہ کے فرمان پر "حضور دل" کے ساتھ سلوک کی منزلیں طے کر کے "معرفت کامل" حاصل کی تھی۔ باطنی تربیت کے دوران بعض مسائل کی وضاحت کے لیے وہ بہن بان قلم ملا شاہ سے رجوع کرتی تھی۔ ملا شاہ بھی اس کے لئے سکینۃ الاولیاء (تہران): ص ۱۸۳، ص ۱۸۱، ص ۱۷۸، ص ۱۷۷، ص ۱۷۶، ص ۱۷۵، ص ۱۷۴، ص ۱۷۳، ص ۱۷۲، ص ۱۷۱، ص ۱۷۰، ص ۱۶۹، ص ۱۶۸، ص ۱۶۷، ص ۱۶۶، ص ۱۶۵، ص ۱۶۴، ص ۱۶۳، ص ۱۶۲، ص ۱۶۱، ص ۱۶۰، ص ۱۵۹، ص ۱۵۸، ص ۱۵۷، ص ۱۵۶، ص ۱۵۵، ص ۱۵۴، ص ۱۵۳، ص ۱۵۲، ص ۱۵۱، ص ۱۵۰، ص ۱۴۹، ص ۱۴۸، ص ۱۴۷، ص ۱۴۶، ص ۱۴۵، ص ۱۴۴، ص ۱۴۳، ص ۱۴۲، ص ۱۴۱، ص ۱۴۰، ص ۱۳۹، ص ۱۳۸، ص ۱۳۷، ص ۱۳۶، ص ۱۳۵، ص ۱۳۴، ص ۱۳۳، ص ۱۳۲، ص ۱۳۱، ص ۱۳۰، ص ۱۲۹، ص ۱۲۸، ص ۱۲۷، ص ۱۲۶، ص ۱۲۵، ص ۱۲۴، ص ۱۲۳، ص ۱۲۲، ص ۱۲۱، ص ۱۲۰، ص ۱۱۹، ص ۱۱۸، ص ۱۱۷، ص ۱۱۶، ص ۱۱۵، ص ۱۱۴، ص ۱۱۳، ص ۱۱۲، ص ۱۱۱، ص ۱۱۰، ص ۱۰۹، ص ۱۰۸، ص ۱۰۷، ص ۱۰۶، ص ۱۰۵، ص ۱۰۴، ص ۱۰۳، ص ۱۰۲، ص ۱۰۱، ص ۱۰۰، ص ۹۹، ص ۹۸، ص ۹۷، ص ۹۶، ص ۹۵، ص ۹۴، ص ۹۳، ص ۹۲، ص ۹۱، ص ۹۰، ص ۸۹، ص ۸۸، ص ۸۷، ص ۸۶، ص ۸۵، ص ۸۴، ص ۸۳، ص ۸۲، ص ۸۱، ص ۸۰، ص ۷۹، ص ۷۸، ص ۷۷، ص ۷۶، ص ۷۵، ص ۷۴، ص ۷۳، ص ۷۲، ص ۷۱، ص ۷۰، ص ۶۹، ص ۶۸، ص ۶۷، ص ۶۶، ص ۶۵، ص ۶۴، ص ۶۳، ص ۶۲، ص ۶۱، ص ۶۰، ص ۵۹، ص ۵۸، ص ۵۷، ص ۵۶، ص ۵۵، ص ۵۴، ص ۵۳، ص ۵۲، ص ۵۱، ص ۵۰، ص ۴۹، ص ۴۸، ص ۴۷، ص ۴۶، ص ۴۵، ص ۴۴، ص ۴۳، ص ۴۲، ص ۴۱، ص ۴۰، ص ۳۹، ص ۳۸، ص ۳۷، ص ۳۶، ص ۳۵، ص ۳۴، ص ۳۳، ص ۳۲، ص ۳۱، ص ۳۰، ص ۲۹، ص ۲۸، ص ۲۷، ص ۲۶، ص ۲۵، ص ۲۴، ص ۲۳، ص ۲۲، ص ۲۱، ص ۲۰، ص ۱۹، ص ۱۸، ص ۱۷، ص ۱۶، ص ۱۵، ص ۱۴، ص ۱۳، ص ۱۲، ص ۱۱، ص ۱۰، ص ۹، ص ۸، ص ۷، ص ۶، ص ۵، ص ۴، ص ۳، ص ۲، ص ۱۔

مکاتیب کا جواب دیتے تھے۔ داراشکوہ نے سکینۃ الاولیاء میں ان کے دو خطوط بنام جہاں آرا نقل کیے ہیں۔ ایک خط میں توحید کا مفہوم اجمالاً بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

"توحید ذات اللہ کہ سرمایہ جمیع  
سعادات است، با او (داراشکوہ)  
گفتہ شد، و این وقت مبارک  
(کہ) سر دفتر جمیع مبارکات است  
اور دست داد..... (قصہ)  
آنکہ از برادر کسب کنید۔ اور  
خدای تعالیٰ داد و او مقبول  
ہمہ بزرگان حال و گزشتہ  
شد"

اللہ کی ذات کی توحید جو تمام  
سعادتوں کا سرمایہ ہے، اس سے  
(داراشکوہ) بیان کر دی گئی اور یہ مبارک  
وقت جو تمام برکتوں کا حاصل ہے،  
اس نے پالیا..... قصہ مختصر یہ کہ اس  
(یعنی توحید) کا اکتساب تم اپنے بھائی  
کو دے۔ خدا نے اسے (یہ دولت) بخشی ہے  
وہ حال اور ماضی کے تمام بزرگوں میں  
مقبول ہو گیا۔

دوسرے خط میں شاہنرادی کو تاکید فرماتے ہیں:

"قدر برادر عزیز خود را بسیار  
بدان۔ اگر وجود شریف او نمی  
بود، بتو این سعادت نمی رسید  
..... اگر قدر او را ندانی قدر  
مارا چہ دانی؟"

تو اپنے عزیز بھائی کی خوب قدر کر  
اگر اس کا وجود شریف نہ ہوتا تو  
تجھے یہ سعادت نصیب نہ ہوتی.....  
اگر تو اس کی قدر نہ جانے گی تو ہماری  
قدر کیا جانے گی؟

لے سکینۃ الاولیاء (تہران): ص ۱۸۶، ص ۱۸۵، ص ۱۸۴، ص ۱۸۳، ص ۱۸۲، ص ۱۸۱، ص ۱۸۰، ص ۱۷۹، ص ۱۷۸، ص ۱۷۷، ص ۱۷۶، ص ۱۷۵، ص ۱۷۴، ص ۱۷۳، ص ۱۷۲، ص ۱۷۱، ص ۱۷۰، ص ۱۶۹، ص ۱۶۸، ص ۱۶۷، ص ۱۶۶، ص ۱۶۵، ص ۱۶۴، ص ۱۶۳، ص ۱۶۲، ص ۱۶۱، ص ۱۶۰، ص ۱۵۹، ص ۱۵۸، ص ۱۵۷، ص ۱۵۶، ص ۱۵۵، ص ۱۵۴، ص ۱۵۳، ص ۱۵۲، ص ۱۵۱، ص ۱۵۰، ص ۱۴۹، ص ۱۴۸، ص ۱۴۷، ص ۱۴۶، ص ۱۴۵، ص ۱۴۴، ص ۱۴۳، ص ۱۴۲، ص ۱۴۱، ص ۱۴۰، ص ۱۳۹، ص ۱۳۸، ص ۱۳۷، ص ۱۳۶، ص ۱۳۵، ص ۱۳۴، ص ۱۳۳، ص ۱۳۲، ص ۱۳۱، ص ۱۳۰، ص ۱۲۹، ص ۱۲۸، ص ۱۲۷، ص ۱۲۶، ص ۱۲۵، ص ۱۲۴، ص ۱۲۳، ص ۱۲۲، ص ۱۲۱، ص ۱۲۰، ص ۱۱۹، ص ۱۱۸، ص ۱۱۷، ص ۱۱۶، ص ۱۱۵، ص ۱۱۴، ص ۱۱۳، ص ۱۱۲، ص ۱۱۱، ص ۱۱۰، ص ۱۰۹، ص ۱۰۸، ص ۱۰۷، ص ۱۰۶، ص ۱۰۵، ص ۱۰۴، ص ۱۰۳، ص ۱۰۲، ص ۱۰۱، ص ۱۰۰، ص ۹۹، ص ۹۸، ص ۹۷، ص ۹۶، ص ۹۵، ص ۹۴، ص ۹۳، ص ۹۲، ص ۹۱، ص ۹۰، ص ۸۹، ص ۸۸، ص ۸۷، ص ۸۶، ص ۸۵، ص ۸۴، ص ۸۳، ص ۸۲، ص ۸۱، ص ۸۰، ص ۷۹، ص ۷۸، ص ۷۷، ص ۷۶، ص ۷۵، ص ۷۴، ص ۷۳، ص ۷۲، ص ۷۱، ص ۷۰، ص ۶۹، ص ۶۸، ص ۶۷، ص ۶۶، ص ۶۵، ص ۶۴، ص ۶۳، ص ۶۲، ص ۶۱، ص ۶۰، ص ۵۹، ص ۵۸، ص ۵۷، ص ۵۶، ص ۵۵، ص ۵۴، ص ۵۳، ص ۵۲، ص ۵۱، ص ۵۰، ص ۴۹، ص ۴۸، ص ۴۷، ص ۴۶، ص ۴۵، ص ۴۴، ص ۴۳، ص ۴۲، ص ۴۱، ص ۴۰، ص ۳۹، ص ۳۸، ص ۳۷، ص ۳۶، ص ۳۵، ص ۳۴، ص ۳۳، ص ۳۲، ص ۳۱، ص ۳۰، ص ۲۹، ص ۲۸، ص ۲۷، ص ۲۶، ص ۲۵، ص ۲۴، ص ۲۳، ص ۲۲، ص ۲۱، ص ۲۰، ص ۱۹، ص ۱۸، ص ۱۷، ص ۱۶، ص ۱۵، ص ۱۴، ص ۱۳، ص ۱۲، ص ۱۱، ص ۱۰، ص ۹، ص ۸، ص ۷، ص ۶، ص ۵، ص ۴، ص ۳، ص ۲، ص ۱۔



ایک انتہائی تعلق آمیز خط میں داراشکوہ کو "بادشاہ ظاہری و باطنی" اور "راست گو" جیسے القاب سے خطاب کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

"تم از برکت مرشد آن لہ بہیت  
نہی بدست افتادہ است پلہ  
تجھے مرشد کی برکت سے بہیت نبی  
کی وہ راہ ہاتھ آگئی ہے۔

ملا شاہ کے ان صریح بیانات سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ داراشکوہ کو "عارف کامل" اور منصب ارشاد کا سزاوار ہونے کا مکمل تاثر دے رہے تھے اور اس کے پندار حق جوئی و حق شناسی کی بالیدگی کا ہر ممکنہ سامان فراہم کر رہے تھے۔ وہ کس درجے کے مصلحت کوش اور داراشکوہ کے فطرت شناس تھے اس کا اندازہ ان کے درج ذیل بیانات سے بخوبی کیا جاسکتا ہے۔ پہلے بیان کا پس منظر یہ ہے کہ دارا نے ملا شاہ کو ان کے دو مریدوں کے بارے میں اپنی رائے لکھ بھیجی تھی۔ اس کے جواب میں وہ تحریر فرماتے ہیں :

تھا دتم تھا کہ از دو کس و احوال  
خدا کی قسم! تم نے دو اشخاص، ان کے  
ایشان و بی اعتدالی ایشان (کہ)  
احمال امدان کی بے اعتدالیوں کے  
نوشہ بودید، این در صورت  
بارے میں جو لکھا تھا، وہ تمہاری  
اشراق و کشف و خوارق عاوی  
روشن ضمیری اور کشف و کرامات  
شما ظاہر شد، پلہ  
کی صورت میں ظاہر ہوا۔

اسی خط میں ابوالمعالی نامی اپنے ایک مرید کے بارے میں شاہنواز سے کو لکھتے ہیں :

"اگر ابوالمعالی را با صلاح  
اگر تم نے ابوالمعالی کی اصلاح

سکینۃ الاولیاء (تہران) : ص ۱۹۱ لے ایضاً : ص ۱۸۳۔

آوردہ باشند، این ہم کرامات  
کرتی ہوگی تو یہ بھی تمہاری کرامت  
شہادت پلہ  
ہوگی۔

ایک فاسق و فاجر، کج فکر اور ریاکار کو اس کے روشن ضمیر اور صاحب کشف و کرامات ہونے کا یقین دلا دینا خود ملا شاہ کی مہتمم بالشان کرامت ہے۔ آخر وہ کون سی مصلحت تھی جو انھیں ایسا کرنے پر مجبور کر رہی تھی؟ اس سوال کا واضح جواب خود ملا شاہ کے بیانات سے اخذ کیا جاسکتا ہے۔ داراشکوہ لکھتا ہے کہ ایک روز ملا شاہ نے ملا محمد سعید سے فرمایا :

"ہم این جوان نظر آن داریم  
کہ رواج طریقہ قادریہ نماید  
مجبے اس جوان سے امید ہے کہ وہ  
طریقہ قادریہ کو رواج دے گا اور  
ایک جمع کثیری را ارشاد کند۔"

ایسا جگہ ملا سنگین کے حوالے سے لکھا ہے کہ ایک دن ملا شاہ نے ان سے کہا :

"ما بسیاری را مشغول کردیم و  
امید داشتیم کہ این طریقہ مارا  
ہم نے بہتوں کو مشغول کر دیا  
اور ان سے امید کی کہ وہ ہمارے  
طریقہ کو رواج دیں گے لیکن  
ان میں سے ہر ایک کسی نہ کسی کام میں  
الجھ گیا۔ الحمد للہ ہم اس جوان آدمی  
زادے سے پُر امید ہوئے کہ وہ  
کہ طریقہ مارا رواج خواہد

لے ایضاً : ص ۱۸۳ لے ملا شاہ داراشکوہ کو اسکا نام لے کر خطاب نہیں کرتے تھے۔ اسے "جوان" یا "آدمی زادہ" کہتے تھے۔ (سکینۃ الاولیاء : ص ۱۷۹) لے سکینۃ الاولیاء (تہران) : ص ۱۷۹۔



ہمارے طریقے کو رواج دے گا۔

ملا شاہ نے اس بات کی صراحت نہیں فرمائی کہ انھوں نے طریقہ قادریہ کو رواج دینے کی امید داراشکوہ کی کس حیثیت سے وابستہ کی تھی۔ اس وقت کے شہزادے اور مستقبل کے ممکنہ بادشاہ سے یا دل سے دنیا کی دوستی دور ہو جانے کا صریح زبانی دعویٰ کرنے والے بزعم خود فقیر سے ان کی اصل نیت کا بھرم کھیلنے کے لیے انہی کے ایک خط (بنام داراشکوہ) کی درج ذیل عبارت کافی ہے :

”دست مانقیران از تنبیہ کردن ہم فقروں کا ہاتھ ان شریر بد بختوں بد بختان شریر کہ خود را داخل کو تنبیہ کرنے سے قاصر ہے جنھوں نے خود کو ہمارے مشرب میں داخل کر لیا ہے اور وہ جو چاہتے ہیں کہتے اور کہتے ہیں تم بے شک دست رسا کے مالک ہو اور ہمارے لیے تمھاری دوستی کا اس سے اچھا

فائدہ کیا ہوگا ؟

منقولہ بالا اقتباس کے فقرے۔ ”دست مانقیران... کوتاہ است۔ اور ”شمارا بی شک دست رسا است“ صاف غمازی کر رہے ہیں کہ ملا شاہ نے یہ خط اپنے ”صاحبقران دل“ یعنی فقیر فی اندوہ محمد داراشکوہ کو نہیں بلکہ ولی عہد سلطنت ملا سکینہ الاولیاء (تہران) : ص ۱۷۹ ایضاً ص ۱۸۴ ملا شاہ نے داراشکوہ کی شان میں ایک غزل کہہ کر اس کے پاس بھیجی تھی (سکینہ الاولیاء : ص ۱۷۹) اس کا ایک شعر یہ ہے : (بقیہ ص ۱۸۵)

”شاہزادہ بلند اقبال سلطان محمد داراشکوہ“ کو لکھا تھا۔ شاید اسی لیے انھوں نے شاہزادے کو ”مانقیران“ میں محسوب نہیں کیا بلکہ اس کے قطعی برعکس ”صاحب دست رسا“ کہہ کر اس سے استعانت کی۔ اس خط سے ملا شاہ کی اصل نیت کا پردہ فاش ہو جاتا ہے کہ وہ اپنے ”زمرہ یاراں“ کے تحفظ اور طریقہ قادریہ کے فروغ کی امید میں ایک منظم منصوبے کے تحت شاہزادے کے ملکی اور سیاسی اقتدار و اختیار کا استحصال کر رہے تھے۔ اگر ملا شاہ کے نوشتہ جات میں داراشکوہ کی بے جا اور غلو آمیز ستائش نہ پائی جاتی تو ان کے اقوال و بیانات کو جو سکینہ الاولیاء کے صفحات میں بکھرے پڑے ہیں ان کے مریدوں کی ذہنی اختراع تصور کیا جاسکتا تھا لیکن ان کا یہ تحریر کرنا کہ وہ اپنے مریدوں کو باطنی تربیت کے لیے داراشکوہ کے سپرد کر رہے ہیں، جہاں آرا کو اپنے بھائی (داراشکوہ) کی قدر کرنے اور توحید کا درس اس سے لینے کی تاکید کرنا اور اسے صاحب کشف و کرامات ہونے کا احساس دلانا ان اقوال و بیانات کے بھول نہ ہونے پر دلالت کرتا ہے۔ اس کی مزید توثیق ملا شاہ کی عارفانہ زندگی بالخصوص ”تحصیل گشایش“ کی داستان سے ہوتی ہے۔

ملا شاہ کی بیان کردہ ان کی ”تحصیل گشایش“ کی داستان داراشکوہ نے صیغہ

(بقیہ ص ۲۸۰) صاحبقران اول و ثانی قرین چسیت (کذا) داراشکوہ ماشدہ صاحبقران دل (سکینہ الاولیاء : ص ۱۸۰) ملا شاہ کو کے بیشتر مولفات میں اس کے نام سے پہلے ”فقیر فی اندوہ“ پایا جاتا ہے۔ ملا شاہزادہ بلند اقبال، داراشکوہ کا پہلا خطاب ہے جو اسے ۱۰۵۲ھ میں ملا تھا۔ (ہاد شاہ نامہ، جلد دوم؛ عبد الحمید : ص ۳۰۸؛ نیز بادشاہ نامہ عنایت خان۔ انگریزی ترجمہ از بیگلی و ڈاکٹر ضیا الدین ڈیساوی : ص ۲۹۷)



متکلم میں قلمبند کی ہے۔ گویا نطق و سماعت کے درمیان کسی تیسرے کا وجود نہیں تھا۔ اس کا ترجمہ درج ذیل ہے:

”انھوں نے (ملا شاہ نے) فرمایا: میں جب ولایت سے آیا تو تین سال کشمیر میں رہا۔

میرے دل میں طلب الہی پیدا ہوئی۔ کسی شیخ کی زیارت کی تمنا میں ہندوستان کی طرف

چل پڑا اور لاہور سے گزر کر آگرے کا رخ کیا۔ راستے میں ایک شخص نے حضرت

میاں نجوہ شاہ میانیر کا ذکر کیا کہ لاہور میں ایک عارف باللہ ہے جو ترکہ و تجرید

میں درجہ کمال پر فائز ہے۔۔۔۔۔ میں واپس لاہور آیا اور حضرت میاں نجوہ کی خدمت

میں پہنچا۔۔۔۔۔ میں ان کی خدمت کرتا رہا لیکن انھوں نے مجھ سے اس قدر بے اعتنائی

برتی کہ تین سال تک ان کی توسل سے محروم رہا۔ تین سال کے بعد انھوں نے

مجھ سے پوچھا کہاں رہتا ہے؟ میں نے کہا: مسجد میں۔ فرمایا: مسجد میں قیام

نہ کر۔ میں نے مسجد کی سکونت ترک کر دی۔ اس کے بعد فرمایا: کیا کھاتا ہے؟

میں نے کہا: بازار کی روٹی۔ فرمایا: بازار کی روٹی نہ کھایا کر۔ چونکہ کہیں سے

کچھ ملنے کی امید نہیں تھی اس لیے میں نے فاتحہ کشی اختیار کر لی۔ آخر کار حضرت

میاں نجوہ مجھ پر مہربان ہوئے اور مجھے ”مشغول“ فرمایا لیکن وفات سے چند سال پہلے

انھوں نے اشاروں میں ایک بات کہی جسے میں نے مضبوطی سے گره میں باندھ لی

ایک رات طلوع فجر سے پہلے مجھے ایک سعادت نصیب ہوئی۔ اس وقت معلوم

ہو گیا کہ اور یہی مقام ہے اور میں نے وہ سب کچھ پالیا جس کی مجھے خواہش تھی۔

بات یہیں ختم ہو جاتی تو اسے ملا شاہ کی سادگی بیان پر معمول اور ان کے شہ

ملہ مراد ہے ملا شاہ کا وطن بدخشاں ملکہ سکینہ الاولیاء: ص ۳-۱۶۲۔

شاہ میانیر کے فیض تصرف سے تعبیر کیا جاسکتا تھا لیکن اس کے بعد کے واقعات ظاہر کرتے ہیں کہ بادہ ظلمت قدح خوار دیکھ کر ”نہیں دیا گیا“ یا پھر قدح خوار اس شراب کو جو اسے دی ہی نہیں گئی، اپنے خالی ظرف سے چھلکانے کی اداکاری کرتا رہا۔ اپنی کیفیت خود ملا شاہ نے بیان کی ہے جسے داراشکوہ نے ان الفاظ میں پیش کیا ہے:

”حقیقت حال انیست (کہ) حقیقت حال یہ ہے کہ میرے دل

مراد در دل ذوقی تازہ و شورشی میں ایک نئے ذوق اور بے اندازہ

بی اندازہ افتاد و بہرہ محنت و جدوجہد کی کیفیت پیدا ہوئی

نماز فجر ادا تو انستم کر دو بیتاب میں ہزار وقت فجر کی نماز ادا کر

گشتہ حاجی صالح را طلب نمود سکا اور بیتاب ہو کر حاجی صالح

و باو ظاہر سانختم کہ انچنین دلچسپ کو طلب کیا اور اس پر ظاہر کیا کہ

بہن روی نمودہ، تو چرا ازین مجھ پر اس طرح کی دولت کا کشتا

سعادت بی نصیب باشی، بگیر ہو رہا ہے، تو اس سعادت سے

آنچہ می توانی نہ شروع در ایماو کیوں محروم رہے، جتنا کھلے

اشارہ نمودم۔ اور انیست ذوقی سکے لے لے اور میں نے ایما و اشارہ

و شورشی دست داد و در گرفت سے تبا نا شروع کیا۔ اسے بھی وجد

و ذوق کی کیفیت حاصل ہوئی و ذوق کی کیفیت حاصل ہوئی

و این ہر دو مردان حضرت ملا سنگین نامی میرا ایک اور رفیق

تھا۔ یہ دونوں حضرت میاں نجوہ کے مرید تھے، میں نے اسے بھی بلا کر

گفتہ آنچہ بجای گفتم۔ چون آمادہ



دستبرد بود، او نیز در گرفت  
دیا فتنہ آنچہ مدتہا در طلب  
آن بودند

و ہی کہا جو حاجی سے کہا تھا۔ چونکہ وہ  
آمادہ اور تیار تھا، اس نے بھی وہ  
دولت پائی اور انھوں نے وہ چیز  
حاصل کر لی جس کے ایک مدت سے  
وہ طالب تھا۔

اس ”داد گشایش“ کا نقطہ عروج ملا شاہ کا یہ ہے مایا اور بر ملا اعلان ہے :

”ببانگ بلند ی گویم کہ مطلب  
اعلیٰ را من یافتہ ام و این سعاد  
است کہ بمن روی نموده“  
بہ آواز بلند کہتا ہوں کہ بلند ترین  
مقصد کو میں نے پایا ہے اور یہ وہ  
سعادت ہے جو مجھ پر منکشف ہوئی۔

ملا شاہ نے جس ”مطلب اعلیٰ“ کی تحصیل کا دعویٰ اور ”ببانگ بلند“ اظہار و اعلان فرمایا  
ہے اس کی حقیقت اور نوعیت کو انہی کے ایک شعر سے قیاس کیا جاسکتا ہے جو انھوں نے  
”حصول گشایش“ سے برسوں پہلے کہا تھا۔ فرماتے ہیں :

پنچہ در پنچہ خدا دارم  
من چہ پردای مصطفیٰ دارم

لے سکنیت الاولیاء: ص ۱۶۳ ایضاً: ص ۱۶۴ تذکرہ حسینی تالیف میر حسین دوست سنجلی، مطبع  
نولکشور کا پتھر، ۱۸۷۵ء: ص ۱۶۶۔ روڈ کوثر میں یہ شعر نقل کر کے محمد اکرام فرماتے ہیں کہ جب  
ملا شاہ نے یہ شعر کہا تو کشمیر کے علمائے کفر کا فتویٰ دے دیا اور شاہجہاں سے ان پر شرعی حد جاری  
کرنے کی درخواست کی۔ شاہجہاں نے کشمیر کے صوبہ دار ظفر خاں کے نام فرمان بھی لکھ دیا لیکن داراشکوہ  
نے مداخلت کرتے ہوئے سفارتش کی کہ اس معاملے میں تعجیل سے کام لینے کے بجائے کسی اور بزرگ مثلاً  
شاہ میا فیر سے استصواب کیا جائے۔ بادشاہ مان گیا۔ جب شاہ میا فیر سے (بقیہ ص ۲۸۵ پر)

(میرا ہاتھ خدا کے ہاتھ میں ہے، پیر محمد مصطفیٰ کی کیا پردہ؟)

ملا شاہ کی اس ہرزہ سرائی سے یہی نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ وہ بزم خود، معرفت  
کے اس اعلیٰ واقع مقام پر فائز ہو چکے تھے جہاں بعض صوفیہ کے بقول عبد رب کے  
درمیان سے سارے حجابات اٹھ جاتے ہیں۔

داراشکوہ کے عارفانہ دعوے | جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے، داراشکوہ ایک اچھا نقال

اور اداکار تھا۔ چنانچہ ایک عارف کامل کی حیثیت سے مسافرت اور مشہور ہونے

کے لیے اس نے اپنے پیرو مرشد کے اسی خود نمائی اور خود ستائی کے فن کا سہارا

لیا جس پر وہ کار بند تھے۔ اس اعتبار سے وہ ملا شاہ کا حقیقی جانشین قرار پاتا ہے۔

وہ اپنی عارفانہ زندگی کا آغاز کس شان سے کرتا ہے، ملاحظہ فرمائیں :

غوث الثقلین | ”این فقیر خود را در سلسلہ  
یہ فقیر خود کو مبارک و عظیم قادری

نسب اداوت | متبرکہ منظمہ قادریہ منظم  
سلسلے میں منظم کر کے قطب ربانی

گمراہ اندہ دست در وامن  
غوث ہمدانی، مشایخ کے بادشاہ

سعادت قطب ربانی، غوث  
اماموں کے امام، پیر و سنگیر شاہ محمد علی

ہمدانی، پادشاہ مشایخ، امام  
عبدالغادر جیلانی رضی اللہ عنہ کا داماد

ایمہ، پیر و سنگیر شاہ محمد علی الدین  
مبارک تھا کہ امید کرتا ہے کہ

(بقیہ ص ۲۸۴) رجوع کیا گیا تو انھوں نے فرمایا کہ احوال کے زیر ملاحظہ ایسی باتیں کہ جلتے

ہیں جن سے احتراز لازم ہے۔ اس طرح ملا شاہ کی جان بخشی ہوئی۔ (روڈ کوثر، ص ۱۶۶)

(۲۸۴) لے علامہ ابن جوزی نے ایک بے ہنگام صوفی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ”قرآن مجید رسول جابجا

بجز عبد اور کچھ نہیں“ (تلمیس ابلیس، قاسم، ۱۹۵۰ء: ص ۳۲۲)



عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ  
زده امیدوار است کہ از برکت  
آن سید سادات نجات کوئین  
حاصل نماید و حق تعالیٰ این مکینہ  
بندہ خود را بایشان (۹) بخشید

یہ عبارت دارا کی تالیف سفینۃ الاولیاء سے مقتبس ہے جس کی تکمیل (۲۷ رمضان  
۱۰۴۹ھ) کے وقت اس کی عمر پچیس سال، چھ ماہ اور اٹھائیس دن تھی۔ اس وقت شاہ  
میانیر کی وفات (۱۰ ربیع الاول ۱۰۵۰ھ) کو ساڑھے چار سال سے زیادہ کا عرصہ ہو چکا  
تھا۔ ان کی وفات کے دن دارا اپنی عمر کے اکیس سال اور آٹھ دن پورے کر چکا تھا۔  
قادری مسلک کے اس قدوہ عارفان یعنی شاہ میانیر سے دارا نے دوبار ملاقات  
کا شرف حاصل کیا لیکن اس کے باوجود اس کا ان سے بیعت نہ ہونا اور ان کے خلیفہ  
ملا شاہ کے مریدوں میں شامل ہو جانا ظاہر کرتا ہے کہ اس کے دل میں "بنیان گزار  
سلسلہ قادریہ" سے بلا واسطہ عقیدت و ارادت کا رابطہ قائم کرنے کا خیال شاہ میانیر  
کی وفات اور سفینۃ الاولیاء کی تکمیل کے درمیانی عرصے میں کسی وقت پیدا ہوا ہوگا۔  
ان حقائق کے پس منظر میں اب دارا کے اس بیان پر غور فرمائیں:

"نسبت ارادت این فقیر اگرچہ  
در ابتدا در زمرہ سگان آستان  
قدسی نشان حضرت غوث ثقلین  
اس فقیر کی نسبت ارادت اگرچہ ابتدا  
سے حضرت غوث ثقلین ابو محمد شاہ  
محمد الدین سید عبدالقادر جیلانی کے

سے سفینۃ الاولیاء کا پور: ص ۵۸، ایضاً: ص ۲۱۹ سے سفینۃ الاولیاء (تہران: ۱۳۵۲ء)

ابو محمد شاہ محمد الدین سید عبدالقادر  
جیلانی داخل است، و از آوان  
طفولیت تا امروز کہ بہ بیست  
و ہشت سالگی رسیدہ، در جمیع  
احوال و ہمہ اوقات باطناً از  
روح مقدس و منور آنحضرت  
رضی اللہ عنہ، تربیت یافتہ و  
در ہمہ جا و ہمہ وقت مدد و معاد  
نمودہ اند، و در واقعہ ہا این بندہ  
شرمندہ خود را زانو بزانو نشاندہ  
تربیت فرمودہ اند و امیدوار  
است کہ بعد از این نیز در دنیا  
و آخرت دستگیر این فقیر باشند  
۱۔ حضرت پیر دستگیر میانجو قدس اللہ  
سرہ در حیات بظاہر کمال عنایت  
بر این عاجز داشتند و بباطن نیز  
آستان قدسی نشان کے زمرہ سگان  
میں داخل ہے اور بچپن سے آج تک  
کہ اٹھائیس برس کی عمر کو پہنچ چکا ہے  
جملہ حالات اور تمام اوقات میں  
باطنی اعتبار سے آنحضرت رضی اللہ  
عنہ کی مقدس و منور روح سے اس نے  
تربیت پائی ہے اور ہر جگہ اور ہر وقت  
انہوں نے مدد اور اعانت فرمائی ہے  
اور خوابوں میں اپنے اس بندہ  
شرمندہ کو پہلو بہ پہلو بٹھا کر اس کی  
تربیت فرمائی ہے اور اسے امید  
ہے کہ اس کے بعد بھی دنیا و آخرت  
میں اس فقیر کی دستگیری فرمائیں گے  
لیکن حضرت پیر دستگیر میانجو قدس اللہ  
سرہ زندگی میں ظاہراً (بھی) اس  
عاجز پر انتہائی مہربانی فرماتے تھے

سے سفینۃ الاولیاء کے مرتبین ڈاکٹر تارا چند اور سید محمد رضا جیلانی نامی نے "باشند" ایک کی عبارت  
ایک مکمل پیرا گراف کی صورت میں نقل کی ہے اور "اما حضرت..." سے نیا پیرا گراف بنا کر ایک طویل  
جملے کو دو لخت کر دیا ہے۔ جملہ موجودہ صورت میں دوسرے پیرا گراف کی تیسری سطر میں مکمل ہوتا ہے۔



تربیت این فقیر میگردند و بعد از  
وفات ہم بطریق ادیسی تربیت  
این مریدی کنند <sup>۱</sup>  
اور باطناً بھی اس فقیہ کی تربیت  
کرتے تھے اور وفات کے بعد بھی  
ادیسی طریقے سے اس مرید کی تربیت  
کرتے ہیں۔

”آوان طفولیت“ میں حضرت غوث الثقلین سے نسبت ارادت استوار کرنے  
کے اس دعوے کی صداقت جاننے کے لیے شاہ میانمیر سے دارا کی پہلی ملاقات کے اسباب  
و کوالیف سے واقفیت ضروری ہے۔ تقریب ملاقات خود اس نے بیان کی ہے جس کا  
خلاصہ یہ ہے کہ ۱۰۴۳ھ میں اسے ایک ایسا عارضہ لاحق ہوا جس کے علاج میں  
اطبانا کامی سے دوچار ہوئے۔ شاہجہاں اسے شاہ میانمیر کے پاس لے گیا۔ اس وقت  
داراشکوہ ان کو نہیں جانتا تھا۔ بادشاہ نے ان سے کہا کہ شاہزادہ ان کا دوست دار  
ہے، اس پر توجہ فرمائیں۔ انھوں نے پیالے میں تھوڑا سا پانی لیا، اس پر دم کیا اور  
اسے پلا دیا۔ ایک ہفتے میں شاہزادے کے سارے امراض ”برطرف“ ہو گئے۔ <sup>۲</sup>

منقولہ بالا دو عبارتوں اور تقریب ملاقات کے خلاصے کی روشنی میں درج ذیل  
نکات پر غور فرمائیں:

(۱) ۱۰۴۹ھ (پچیس برس کی عمر) میں تالیف و تکمیل کے مراحل طے کرنے والی  
کتاب سفینۃ الاولیاء میں وہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی سے صرف رابطہ عقیدت قائم  
کرنے اور سلسلہ قادریہ میں اپنے انضمام کا دعویٰ کرتا ہے مگر اس اقدام کے وقت  
اس کی عمر کیا تھی؟ اس باب میں وہ خاموش ہے۔

۱۔ سفینۃ الاولیاء: ص ۴-۳۱۷، ایضاً: ص ۴۹۔

(۲) سفینۃ الاولیاء (سال تکمیل ۱۰۵۲ھ) میں اپنی عمر (اٹھائیس برس) صراحت  
کے ساتھ مذکورہ دعوے کا اعادہ کرتے ہوئے اس میں یہ اضافہ کرتا ہے کہ وہ بچپن  
ہی میں قادری سلسلے سے وابستہ ہو گیا تھا۔

(۳) سفینۃ الاولیاء میں ایک جگہ لکھا ہے:

”دل من پیوستہ فریفتہ درویشاں  
میرادل ہمیشہ درویشوں پر فریفتہ  
نی بود و اوقات در جستجوی ایشان  
رہتا تھا اور وقت ان کی جستجو میں  
می گذشت <sup>۳</sup>  
گزر رہتا تھا۔

(۴) ”آوان طفولیت“ سے سلسلہ قادریہ میں منظم ہونے اور ہمیشہ درویشوں  
کی جستجو میں رہنے کا دعویٰ کرنے والے داراشکوہ کو عنفوان شباب یعنی انیس برس  
کی عمر میں قادری سلسلے کے ایک بزرگ (شاہ میانمیر) سے ملاقات کی سعادت حاصل  
ہوئی۔ انھوں نے صرف دم کیے ہوئے پانی سے اس کے مرض کا مداوا کر کے اپنے روحانی  
مرتبہ و مقام کی بلندی کا ثبوت بھی دیا مگر ان سے بیعت ہونا تو درکنار، اس نے اس  
موتے پر قادری سلسلے میں اپنے انضمام کا اظہار تک نہیں کیا۔ اس کے برعکس ان کی  
وفات کے بعد ان سے ”بطریق ادیسی“ باطنی تربیت پانے کا دعویٰ ضرور کرتا رہا۔

قول و فعل کا یہ تضاد پتا دیتا ہے کہ بچپن میں قادری مسلک سے اسکی وابستگی  
کا دعویٰ دراصل ملا شاہ سے اس کی بیعت کے بعد کی اختراع ہے اور اس کا اظہار  
پہلی بار ۱۰۴۹ھ کے بعد ہوا ہے۔

(باقی)

۲۔ سفینۃ الاولیاء: ص ۵۰۔



## ”نفحۃ العرب“ کا ایک تنقیدی جائزہ

از پروفیسر ڈاکٹر سید رضوان علی ندوی

”نفحۃ العرب“ مولانا محمد اعجاز علی دیوبندی مرحوم درس نظامی کی ایک مشہور کتاب ہے، مرحوم دارالعلوم کے فارغ التحصیل اور پھر اس کے مشہور اساتذہ میں سے تھے، چالیس سال سے زیادہ دیوبند میں افتاء اور تدریس کے فرائض انجام دیتے رہے اور ۱۳۷۱ھ/۱۹۵۵ء میں عالم جاودانی کو رحلت فرمائی۔

مرحوم نے درس نظامی میں شامل انیسویں صدی کی لکھی ہوئی ”قدیم نفحۃ الیمن“ تصنیف الشیخ احمد بن محمد الیمنی الشروانی کی طرز پر طلبہ کے لیے ایک کتاب تصنیف فرمائی اور اس کا ”نفحۃ العرب“ نام رکھا جو برسوں سے برصغیر کے سینکڑوں اعلیٰ عربی مدارس میں پڑھائی جاتی ہے، جہاں درس نظامی کا نصاب پڑھایا جاتا ہے اور بلا مبالغہ ہزاروں طلبہ اس کو پڑھا ہوگا اور ہزاروں یا سینکڑوں اساتذہ نے اس کو پڑھایا ہوگا اور پڑھا رہے ہوں گے، ان مدارس میں عربی نثری ادب کا یہی اعلیٰ سرمایہ سمجھا جاتا ہے۔

چونکہ راقم السطور نے ہندوستان میں صرف ایک سال ندوہ کا ”شہادۃ عالمیہ“ کا نصاب پڑھا تھا اور پھر باقی اعلیٰ تعلیم عرب ممالک میں حاصل کی، اس لیے نہ تو کبھی ”نفحۃ الیمن“ کو پڑھنے کا موقع ملا اور نہ ”نفحۃ العرب“ کو۔ ان دونوں ایک ہی تحقیقی کام کے سلسلے میں جس کا تعلق برصغیر میں عربی زبان و ادب سے ہے ان دونوں کتابوں

کو پڑھنے کا موقع ملا، یہاں دوسری کتاب یعنی ”نفحۃ العرب“ کا ایک جائزہ مقصود ہے۔ اس کتاب کی تصنیف سے مولانا مرحوم کے دو مقاصد تھے، ایک عربی زبان کے طلبہ کے لیے ادبی تحریروں کا ایک ایسا معیاری انتخاب پیش کرنا جو ان میں عربی ادب کا ذوق پیدا کر سکے اور دوسرے یہ کہ وہ غیر اخلاقی، فحش اور دماغی حکایات سے بھی پاک ہو جو ”نفحۃ الیمن“ میں پائی جاتی ہیں۔ یعنی ایک طرف ان کا مقصود علمی و ادبی تھا تو دوسری طرف اخلاقی اور دینی، بلاشبہ یہ دونوں مقاصد بہت مستحسن تھے اور مرحوم بڑی حد تک ان میں اور خاص طور پر دوسرے یعنی اخلاقی و دینی مقصد میں تو پوری طرح کامیاب رہے ہیں۔

جہاں تک اعلیٰ و ادبی کاوش کا تعلق ہے تو افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ بس یہ بھی ”نفحۃ الیمن“ کی طرح حکایات و قصص کا ایک مجموعہ ہے، جس میں اخلاقی عنصر غالب ہے، لیکن اس انتخاب میں کوئی تاریخی یا معیاری پہلو ملحوظ نہیں رکھا گیا ہے کہ اس میں ہندوئی سے لے کر موجودہ عہد تک کی معیاری عربی تحریروں کے نمونے پیش کیے جاتے، سب سے خاص بات یہ کہ مصنف نے جن کتابوں سے یہ حکایات و قصص انتخاب کیے ہیں ان کا حوالہ نہیں دیا ہے کہ قاری ان سے رجوع کر سکے اور کسی لفظ کی صحت یا کسی تاریخی غلطی کا اس کو احساس ہو تو اس کی تصحیح کر سکے۔ کتاب میں یہ ایک بڑا منہجی نقص ہے۔

کتاب کا انداز وہی ہے جو آج سے ہزارہا بارہ سو سال قبل لکھی ہوئی بعض عربی عام ادبی معلوماتی کتابوں کا ہے جیسے جاحظ کی ”البيان والبتیین“ ابن قتیبہ کی ”عیون الاحیاء“ اور ابن عبد ربہ کی ”العقل الفرمید“ وغیرہ اور جواب برسوں سے مصر و



شام و عراق وغیرہ ملکوں میں متروک ہو چکا ہے، بلکہ ہندوستان میں بھی عربی کے چوٹی کے ادیب مولانا سید ابوالحسن علی ندوی صاحب مدظلہ نے اس کو ترک کر کے اسی کے انداز سے عربی ادب کی مشہور و ممتاز کتاب "مختصرات من الادب العربی" کو ترتیب دیا ہے (اور وہ بھی اخلاقی معیار پر پوری اترتی ہے) جو عربی دنیا میں رائج ہے اور جس سے عربی ادب کی چودہ سو سالہ نمائندہ تحریریں سامنے آجاتی ہیں اور عربی ادب دانشوار کو سکھانے میں بڑی مدد و معاون ہیں۔

بہر حال منہج اور طریقہ کار کی یہ بات تو ضمناً آگئی ہے، مجھے جس بات نے یہ جائزہ لکھنے پر آمادہ بلکہ مجبور کیا ہے، وہ اصل کتاب یا اس کے متن نہیں بلکہ وہ کثیر تاریخی حواشی ہیں جو کسی طرح بھی کتاب کے اصل متن سے کم نہیں بلکہ یقیناً زائد ہی ہیں اور ان حواشی یا تعلیقات میں بہت سی ایسی باتیں ہیں جو طلبہ کو غلط بلکہ بعض اوقات تو مضحکہ خیز معلومات دیا کرتی ہیں، لہذا میں محض ان کے فائدہ کی خاطر اس جائزہ کو لکھنے پر اپنے آپ کو مجبور پاتا ہوں، میرا مقصد ہرگز کسی کی تنقید یا عیب چینی نہیں شاید اس سے کسی کو اختلاف نہ ہو کہ تاریخی و علمی اغلاط کی تصحیح بھی ایک علمی فریضہ ہے اور مسلمانوں نے علم حدیث سے متعلق بہت نمایاں کارنامے انجام دیے ہیں کہ کسی راوی کے رتبہ علم سے مرعوب نہ ہوتے ہوئے غلط روایات کی نشاندہی کی ہے۔

میرے سامنے "نفحۃ العرب" کا قدیمی کتب خانہ آرام باغ کراچی سے شایع شدہ تازہ نسخہ ہے جو اس کے مالک جناب معراج صاحب ایم۔ اے سابق لیکچرر شعبہ تاریخ جامعہ کراچی نے بڑی محنت سے شایع کیا ہے، اس نسخہ کو دیکھتے تو آپ کو نظر آئے گا کہ اکثر صفحات میں متن آدھا صفحہ یا تہائی صفحہ اور کبھی تو

چند سطور ہیں اور چونکہ متن کتاب موٹے حروف میں ہے اور حواشی اس کے مقابلہ میں کافی چھوٹے حروف میں، اس لیے یہ کہنا ہے جانہ ہو گا کہ یہ نسخہ جو ۳۰۴ صفحات میں ہے، ان میں تقریباً دو تہائی حصہ ان حواشی کا ہے۔ جن میں بہت سے بعض الفاظ کے معنی سے متعلق ہیں جو کبھی عربی میں دیے گئے ہیں اور کبھی فارسی میں اور کبھی کبھی اردو میں بھی ہیں۔ تعجب کی بات ہے کہ ایک ایسی اعلیٰ ادبی منتکبات کی کتاب میں جو مبتدیانوں کے لیے نہیں لکھی گئی ہے، بیشتر ایسے الفاظ کے معانی دینا ضروری سمجھا گیا ہے جس کو ایک عام عربی داں بھی سمجھتا ہو گا، جیسے افعال: ناول، یعنی، استقط، عشر، البطر، خشتی وغیرہ یا اسرار: العمران، المسامر، سبحة، السجادة، حفرة، الفاسق، مراہق وغیرہ وغیرہ۔

میں سمجھتا ہوں کہ یہ حاشیہ نویسی کے اس مرض کا تسلسل ہے جو صدیوں سے برصغیر کے علماء کو لگ چکا تھا اور جس کے وہ ایسے اسیر ہو گئے تھے کہ ان کو یہ بھی احساس نہیں رہا تھا کہ کہاں حاشیہ لکھنے کی ضرورت ہے اور کہاں نہیں، آخر قاری کی سمجھ بوجھ پر کچھ تو اعتماد ہونا چاہیے اور کچھ تو خود اس کو محنت کرنے کے لیے چھوڑ دینا چاہیے، تاکہ وہ خود کوئی لغت اٹھا کر دیکھے، آخر ہمارے قدیم علماء عرب نے یہ صحاح، یہ القاموس المحیط، یہ لسان العرب وغیرہ کس کے لیے لکھی تھیں، جہرۃ اللغۃ، المختص، تہذیب اللغۃ اور معجم مقاییس اللغۃ وغیرہ کو تو چھوڑے اور کچھ نہ صحیح تو لبنان کے عیسائی لوہیس معلوف کی المنجد ہی صحیح، یا ملہ پاکستان میں اس لغت کو بہت اہمیت دی جاتی ہے، لیکن یہ اسکولوں کے طلبہ کے لیے ہے اور عرب یونیورسٹیوں کے طلبہ کو اس سے رجوع کرنے کا مشورہ نہیں دیا جاتا (بقیہ ص ۲۹۴)



پھر دوسری عربی۔ اردو لغات اس طرح کی حاشیہ نویسی اور حاشیہ خوانی سے طلبہ اور اساتذہ دونوں کے قوائے فکری و ذہنی کو مفلوج کر دیا اور کسی علمی میدان میں وہ کوئی اہم کام نہیں کر سکے۔ الا ماشاء اللہ۔

بہر حال میرے تنقیدی جائزہ کا مقصد یہ حواشی بھی نہیں مگر مجھے ان پر حیرت و استعجاب ضرور ہوا، بلکہ میرے جائزہ کا مقصد وہ حواشی ہیں جن کا تعلق متن کتاب میں وارد شخصیات سے ہے جن پر مختصر سوانحی نوٹ لکھے گئے ہیں اور جن کو عربی میں تراجم کہتے ہیں اور جن میں بہت سوں کو پڑھ کر افسوس کے ساتھ میری زبان پراگیا "ناطقہ سرنگریاں کہ اسے کیا کیے" یاد رہے کہ یہ سب حواشی مصنف کتاب یعنی مولانا محمد عزیزی دلیو بندری مرحوم کے قلم ہی سے ہیں کاش کہ مولانا یہ حواشی نہ لکھتے یا پھر لکھتے تو کچھ تاریخی شعور استعمال کرتے اور کتابوں میں چھان بین کرتے، دونوں باتوں کا بہت سے ایسے تراجم میں فقدان نظر آتا ہے۔

اب میں بعض ایسے حواشی کی نشاندہی اور ان کی تصحیح پیش کرتا ہوں۔

۱۔ صفحہ ۱۰ حاشیہ نمبر ۲ | متن میں ایک جملہ ہے "ما حکا لا ابو بکر التاریخی فی کتاب اخبار النخویین" یعنی ابو بکر التاریخی نے کتاب اخبار النخویین میں جو روایت کی ہے اب اس ابو بکر التاریخی پر مصنف نے ایک سوانحی نوٹ پانچ سطروں کا لکھا ہے، جس میں ایک سے زیادہ اغلاط ہیں، سب سے پہلے تو یہ کہ موصوف نے اس ابو بکر التاریخی کو (بقیہ ص ۲۹۳) بلکہ اس سے گریز کرنے کے لیے کہا جاتا ہے کہ اس میں بہت سی نئی اغلاط موجود ہیں، میرے دمشق یونیورسٹی کے استاذ اور عظیم عرب محقق الاستاذ سعید فحانی تو اس کے بہت خلاف تھے۔

مشہور محدث الخطیب البغدادی سمجھا اور اس کا اظہار بھی کیا، پھر اس کو تقریباً سو کتابوں کا مصنف ٹھہرا دیا، یہ دونوں باتیں غلط ہیں۔ حیرت ہے کہ مصنف کو یہ خیال نہیں کہ بغداد کے یہ مشہور محدث تو خطیب بغدادی کے نام سے ہی مشہور ہیں اور پھر وہ علماء نحو سے بھی نہیں اور متن میں ایسے ابو بکر التاریخی کا ذکر ہے جس نے کتاب اخبار النخویین لکھی ہے، پھر وہ کس طرح خطیب بغدادی ہو سکتا ہے، ابن خلدان سے نقل کرتے ہوئے جو سوانحی نوٹ موصوف نے لکھا ہے تو عرض ہے کہ ابن خلدان نے بھی ان کے ترجمہ میں ان کو اخبار النخویین کا مصنف نہیں بتایا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ اس ابو بکر التاریخی کا پورا نام محمد بن عبد الملک ہے۔ اس کا اور اس کی کتاب اخبار النخویین کا ذکر ابن النذیم (یا زیادہ صحیح النذیم) نے اپنی کتاب الفہرست کے الفن الثالث المقالة الثانیة میں علماء نحو و لغت کے تذکرہ میں کیا ہے۔ مصنف اگر اس انتہائی مشہور کتاب سے رجوع کرتے تو اس غلطی میں نہ پڑتے اور یہ ابو بکر التاریخی ابو بکر احمد بن علی الخطیب البغدادی سے تقریباً سو

سال پہلے کی شخصیت ہے کہ ابن النذیم نے اپنی کتاب ۷۳۷ھ میں لکھی تھی، جبکہ الخطیب البغدادی پانچویں صدی ہجری کے عالم ہیں۔ دوسری غلطی یہ کہ مولانا عزیزی علی صاحب نے خطیب بغدادی کو تقریباً سو کتابوں کا مصنف قرار دیا ہے، حقیقت یہ ہے کہ انھوں نے جیسا کہ میرے مرحوم شامی استاد و مورخ ڈاکٹر یوسف العیش نے اپنی کتاب "الخطیب البغدادی" میں تحقیق کی ہے ۷۹ کتابیں تصنیف کی ہیں جبکہ یاقوت نے معجم الادباء میں ان کے مفصل ترجمہ میں ۵۶ کتابیں ہی بتائی ہیں اور ان کے نام دیے ہیں اور اس میں اخبار النخویین کا ذکر نہیں اور پھر فاضل مصنف



نے جس کتاب سے الخطیب ابو خدی کا ترجمہ پیش کیا ہے یعنی ابن خلدان، اسی کو نظر غور دیکھتے تو اس میں ان کو نظر آتا کہ اس میں خطیب کی کتابوں کی تعداد ساٹھ سے کچھ زائد بتائی گئی ہے۔ اس لیے تقریباً سو تصنیفات کی بات درست نہیں۔

۲۔ ص ۵۶ حاشیہ نمبر ۱ | متن میں ہے: حکى المسعودى فى شرح المقامات (مسعودی نے شرح مقامات میں روایت کی ہے) اس "مقامات" سے حریری کی مشہور مقامات مقصود ہے، جس کا آگے چل کر واضح ہو گا۔

یہاں فاضل مصنف نے مسعودی پر جو سوانحی نوٹ لکھے اس کو پڑھ کر تو آدمی سر پیٹ لے۔

فرماتے ہیں "قوله المسعودى: وهو من مشاهير المصنفين؛ وله يد طولی فی التصنیف، ومن مصنفاته مروج الذہب، اسماء عبد الرحمن بن عتبہ بن عبد اللہ بن مسعود الکوفی المسعودی ... وهو من کبار اتباع التابعین" (المسعودی مشہور مصنفین میں سے ہے، اس کو تصنیف کا بڑا ملکہ تھا، اس کی تصنیفات میں مروج الذہب ہے، نام ہے عبد الرحمن بن عتبہ بن عبد اللہ بن مسعود الکوفی المسعودی ... اور وہ اکابر تبع تابعین میں سے ہیں) سبحان اللہ!

اب اس حاشیہ میں جو غلط درغلط ہیں تو وہ "ظلمات" بعضہا فوق بعض کا نمونہ نظر آئیں گی جو مندرجہ ذیل میں:

۱۔ شرح مقامات (الحریری) کا مصنف مسعودی صاحب کتاب مروج الذہب کو بنا دیا۔

۲۔ اور پھر اس مسعودی کا نام عبد الرحمن بن عتبہ بن عبد اللہ بن مسعود رکھ دیا۔  
۳۔ اور اسی صاحب مروج الذہب کو اکابر تبع تابعین میں داخل کر دیا۔  
۴۔ اور پھر اس مسعودی کا جو تبع تابعین میں سے ہیں پورا نام بھی صحیح نہیں لکھا۔

اب عرض ہے کہ اگر فاضل مصنف کو حریری کا سن وفات ۵۱۶ھ اب مسعودی صاحب مروج الذہب کا سن وفات ۳۲۶ھ معلوم ہوتا تو وہ ہرگز یہ غلطی نہ کرتے پھر اگر ان کو مروج الذہب کے مصنف کا صحیح نام معلوم ہوتا جو ابو الحسن علی بن الحسن المسعودی ہے تب بھی وہ اس غلطی سے بچ جاتے اور اس کو تبع تابعین میں شمار نہیں کرتے کہ اس کی اور دوسرے مسعودی تبع تابعی کی وفات میں تقریباً دو سو سال کا فرق ہے۔

پھر اگر فاضل مصنف اسماء الرجال کی متداول کتابوں میں دیکھتے تو ان کو یہ چلتا کہ جو مسعودی تبع تابعین میں شامل ہیں، مروج الذہب تو کیا انھوں نے تو کوئی کتاب ہی نہیں لکھی، وہ ایک بڑے فقیہ اور محدث تھے جن کا سنہ وفات ۱۶۰ھ ہے۔

اور پھر انہیں کتابوں میں نظر آتا کہ ان کا نام عبد الرحمن بن عتبہ نہیں بلکہ عبد الرحمن بن عبد اللہ بن عتبہ بن عبد اللہ بن مسعود ہے (ملاحظہ ہو ذہبی کی تاریخ الاسلام ۶/۲۲۷ اور سیر اعلام النبلاء ۴/۹۳-۹۴) اب سوال ہوتا ہے کہ آخر شرح مقامات کا مصنف یہ مسعودی کون ہے؟ تو عرض ہے کہ مسعودی شہرت متعدد دانشمندانہ کی ہے، ایک تو یہی محدث جن کا نام مولانا عزازلی صاحب



نے لکھا ہے، گو کسی قدر غلط، دوسرا مشہور مورخ و سیاح و مصنف ابو الحسن علی بن  
الحسن صاحب کتاب مروج الذهب، یہاں متن میں جو مسعودی مقصود ہے یہ ایک  
تیسرا مسعودی ہے، اس کا نام ہے: محمد بن عبد الرحمن بن محمد مسعودی تاج الدین الخراسانی  
المروزی البغدادی المتوفی ۳۸۵ھ، یہ ایک شافعی فقیہ اور  
ادیب تھے اور انہی نے "شرح المقامات الخریزنیہ" کے نام سے متن میں وارد کتاب  
لکھی تھی جو اب تک مخطوط ہے (ملاحظہ ہو خیر الدین الزرکلی کی الاعلام ۶۴/۷)  
وفیات الاعیان ابن خلکان اور لسان المیزان، ابن حجر میں بھی اس کا ذکر ہے۔  
اس تحقیق سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ متن میں وارد "المقامات" سے مقصود مقامات  
الخریزنی ہی ہے کہ کوئی صاحب یہ نہ فرمادیں کہ متن میں کوئی دوسری "مقامات مقصودہ"  
۳۔ ص ۳۷ حاشیہ نمبر ۶ | متن میں وارد ہے: لحما فتح عمرو بن العاص  
قیساریۃ جب حضرت عمرو بن العاص نے قیساریہ فتح کیا، اب اس قیساریہ پر  
حاشیہ لکھتے ہوئے فاضل مصنف تحریر فرماتے ہیں:

"قولہ: قیساریۃ" مدینۃ کبیرۃ عظیمۃ فی بلاد الروم  
کانت کرسی مملک بنی سلجوق... الخ" (یعنی قیساریہ ایک بہت بڑا  
عظیم شہر بلاد روم (یعنی موجودہ ترکی) میں واقع ہے یہ بنی سلجوق کا پایۂ تخت  
تھا۔۔۔ الخ)

حیرت کا مقام ہے کہ مولانا اعجاز علی صاحب کو یہ بھی نہ معلوم تھا کہ حضرت  
عمرو بن العاص کے زمانے بلاد روم کا کوئی شہر بھی فتح نہیں ہوا، انھوں نے  
اس طرف کا رخ ہی نہیں کیا تھا، بلکہ انھوں نے فلسطین کی فتح میں حصہ لیا تھا

اور مصر فتح کیا تھا، اب اگر موصوفت یا قوت کی معجم البلدان دیکھتے تو ان کو پتہ چلتا  
کہ اس نے ایک دوسرے قیساریہ کا بھی ذکر کیا ہے جو فلسطین میں ایک ساحلی شہر  
تھا اور یہی حضرت عمرو بن العاص نے سیدنا عمر کی خلافت میں فتح کیا تھا، دوسرا  
بلاد الروم (ترکی) میں واقع قیساریہ بہت بعد کو فتح ہوا، فلسطینی قیساریہ بھی  
قیصر روم (بغیر نقطہ) کے نام پر آباد ہوا تھا۔

۴۔ صفحہ ۳۹ حاشیہ نمبر ۱ | متن میں "عمدة القریۃ" کی مجلس کا ذکر ہے: فلجانا  
بمجلس عمدة القریۃ رجل

تو اس "عمدة القریۃ" پر حاشیہ تحریر فرمایا گیا ہے "قریۃ شہید تھن  
قریۃ مصر یعنی یہ مصر کے گاؤں میں سے ایک مشہور گاؤں ہے۔

مصر میں اس نام کا کوئی گاؤں مشہور تو کیا غیر مشہور بھی نہیں بلکہ "عمدة القریۃ"  
مصر کی مقامی عربی میں گاؤں کے لکھیا یا چودھری کو کہتے ہیں اور نئے زمانہ کی پیش کردہ  
عربی تحریر میں اس سے گاؤں کے لکھیا کے گھرا جتما مراد ہے، جو لوگ مصر میں  
راقم السطور کی طرح رہتے ہیں یا مصری قصے پڑھتے ہیں انکے لیے یہ لفظ نامانوس نہیں۔

۵۔ صفحہ ۱۰ حاشیہ نمبر ۹۔ | سب ابخ لم تلد اہلک کے عنوان کے تحت  
ایک قصہ مذکور ہے، جو ملک شاہ سلجوق کے عہد میں پیش آیا، اس قصہ میں تین کردار  
کا نام ہے، احمد بن مروان، شاعر عجیب نام الفسافی اور ابن اسد، قصہ میں موجود  
ترکی کے جنوب میں واقع ایک قدیم اسلامی شہر میانارقین کا بھی ذکر ہے جہاں  
پانچویں پھر ہی اول اس کے بعد ایوبی دور وغیرہ میں مستقل اسلامی سلطنت قائم  
رہی، اور کبھی یہ مشہور قدیمی شہر دوبارہ کبھی اس واقع سلطنت کا بھی ایک حصہ رہا ہے۔



اس قصہ کے دو کرداروں کے بارے میں مصنف نے حاشیے لکھے ہیں، ایک ابن اسد پر (ص ۱۰۷) اور دوسرے ملک شاہ پر (صفحہ ۱۰۸) بطریق سلفی ملک شاہ پر جو تشریحی ہے (نمبر ۶) اس میں اس کا سنہ وفات ۴۸۵ھ بھی درج ہے، اس سے قبل مصنف نے پانچ سطروں کا ایک حاشیہ ابن اسد پر رقم کیا ہے اب سطور بالا کی روشنی میں آپ اس حاشیہ کو دیکھیں تو یہ بالکل ہی بے محل اور غلط ہے۔ عربی میں یہ حاشیہ لکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہ شیخ ابن اسد المصری ایک ہزل گو خوش مذاق اور عیش و عشرت کا دلدادہ شاعر تھا وغیرہ وغیرہ اور ۳۸۵ھ میں اس کی وفات ہوئی۔

اب حیرت کا مقام ہے کہ یہ شاعر جو آٹھویں صدی میں تھا، پانچویں صدی ہجری کے ایک واقعہ میں اور مصر سے ہزاروں میل دور میافارقین میں کیسے شریک ہو گیا؟ یہ سراسر غلط ہے، یہاں ابن اسد نہ تو کوئی ساتویں، آٹھویں صدی ہجری کا شاعر ہے، نہ وہ مصری تھا۔ مزے بات ہے کہ فاضل مصنف نے قصہ کے اصل کردار ایرانی شاعر غسانی پر نہ تو کوئی تشریحی نوٹ لکھا ہے اور نہ احمد بن مروان پر، حالانکہ یہ مؤرخانہ ایک مشہور تاریخی شخصیت ہے جس کا ذکر ابن الاثیر کی مشہور تاریخ ”الکامل“ (حوادث ۳۵۳ھ) یا دارالکتب العربیہ بیروت کی جلد ۸ ص ۹۱-۹۲ میں آیا ہے یہ نصرالدولہ احمد بن مروان الکروسی ہے جو دیاربکر اور میافارقین وغیرہ میں واقع بنو مروان کی کردی سلطنت کا ایک مشہور حاکم تھا اور اس نے پچاس سال سے زائد عراق کی شمالی حدود میں واقع اس سلطنت کی شان و شوکت سے حکومت کی اور پھر اس کے بیٹے اور پوتے حکمران رہے۔

ابن خلدون نے بھی اپنی تاریخ میں ان بنو مروان کی سلطنت کا ذکر کیا ہے جلد ۲۰ صفحہ ۲۱۸ تا ۲۱۹ طبعہ دارالفکر بیروت ۱۹۸۱ء اور زیر بحث شخصیت کو احمد بن مروان الکروسی کے نام سے یاد کیا ہے۔

جس سیاسی حقیقت کا اس قصہ میں ذکر ہے، اس کی تفصیل ابن الاثیر اور ابن خلدون میں موجود ہے، یہ ۴۷۷-۴۷۸ھ کا واقعہ ہے، مگر مولانا اعجاز علی کی کتاب میں یہ واقعہ کسی غیر تاریخی کتاب سے لیا گیا ہے، کیونکہ اس میں اشخاص کا نام اور دیگر تاریخی تفصیلات درست مذکور نہیں، ابن الاثیر میں ابن اسد نام کسی شخص کا ذکر نہیں بلکہ ایک ابوالحسن کا ذکر ہے، ہو سکتا ہے یہ ابن اسد ہو، مگر یہ کوئی طالع آزمایہ سیاسی شخصیت معلوم ہوتی ہے، کوئی شاعر نہیں جو مصر کا رہنے والا ہو اور جس کی وفات تقریباً ڈھائی سو سال بعد واقع ہوئی ہو۔

مصنف کی تاریخ سے بے خبری کی یہ ایک اور مثال تھی، حیرت یہ ہے کہ دیے ہوئے قصہ میں موجود تاریخی قرائن اور خود اپنی ہی پیش کردہ ایک تاریخ سے تعارض بھی ان کو محسوس نہیں ہوتا، اب طلبہ اگر یہ غلط باتیں یاد کر لیں تو کس کا تصور ہے!

۹۔ صفحہ ۱۰۹ حاشیہ نمبر ۸، | عبد اللہ بن سوار اور ربیع الحاجب سے ایک قصہ نقل فرماتے ہیں ”قوله: عبد الله لا ندري من هو“ اور دوسرے حاشیہ میں رقمطراز ہیں ”قوله: الربيع لم يتيسر لنا ترجمته“

جہاں تک عبد اللہ بن سوار کا تعلق ہے مولانا کا اعتراف ناواقفیت تسلیم کر وہ کوئی مشہور شخصیت نہیں، اگرچہ اس کا پتہ چلانا بھی کوئی مشکل بات نہیں تھی لیکن تعجب یہ ہے کہ ربیع بن یونس غلبہ جو غفر منصور کے حاجب حبشی مشہور شخصیت کا ترجمہ یا سوانح حیات نہ معلوم کر کے جو الربیع الحاجب کے نام سے مشہور ہو گیا تھا اور وزیر کے بعد عباسی خلافت میں اہم ترین سیاسی و انتظامی شخصیت تھا اس کا ذکر تاریخ



کی ہر کتاب میں ہے اور وہ کتاب جس کا حوالہ بعض اوقات مصنف نے دیا ہے  
یعنی ابن خلکان کی وفيات الاعیان، اس میں اسی الربیع بن یونس الحجاب کا ذکر  
چھ صفحات میں ہے۔

اب جہانک عبد اللہ بن سوار کا تعلق ہے، اس کا ذکر ابن عبدوس الجبشیری  
المتوفی ۳۳۱ھ کی کتاب "الوسن راء والکتاب" میں ہے اور یہ بھی البرکی کا کتاب  
تھا، یہ الربیع الحجاب کا معاصر اور مردان سیاست میں سے تھا۔

مولانا نے یہ قصہ ابن عہد ربیع کی العقد الفرید سے لیا ہے، یا کسی اور کتاب سے  
بہر حال العقد ۲/۸۶ میں مذکور ہے۔

۷۔ صفحہ ۱۱۲ حاشیہ نمبر ۳ | متن میں ایک قصہ اس طرح شروع ہوتا ہے، "روی  
عن الشیبانی قال: حدثنا محمد بن زکریا"

فاضل مصنف نے پہلے الشیبانی پر طویل حاشیہ تحریر فرمایا ہے اور اس کا  
سنہ وفات ۲۰۶ھ بتایا ہے اور پھر اس کے فوراً بعد محمد بن زکریا پر ایک طویل  
(۱۱ سطروں) کا حاشیہ لکھا ہے جس میں محمد بن زکریا (ابوبکر الرازی الطیب) کا سنہ وفات  
۳۱۱ھ بتایا ہے جو تقریباً صحیح ہے، بعض لوگوں نے ۳۱۷ھ بتایا ہے۔

اب غور طلب اور حیرت انگیز بات یہ ہے کہ ایک شخص جس کی وفات ۲۰۶ھ  
میں ہوئی ایک دوسرے شخص سے جس کی وفات ۳۱۱ھ میں ہوئی کس طرح روایت  
کر سکتا ہے؟ دونوں کی وفات میں ۱۰۵ سال کا فرق ہے، یہ بھی ممکن ہے جب  
محمد بن زکریا کی عمر ایک سو پچیس سال رہی ہو، شاید کوئی مولوی صاحب یہ کہیں  
تو ہم ان کی اطلاع کے لیے عرض کریں گے کہ اس ابوبکر محمد بن زکریا الرازی الطیب

کی پیدائش ۲۵۱ھ کی ہے۔ یعنی یہ اس الشیبانی ابو عمرو بن اسحاق کی وفات کے ۴۴  
سال بعد پیدا ہوئے تو وہ پھر کس طرح محمد بن زکریا سے روایت کر سکتے ہیں۔  
یقیناً ان دونوں میں سے کسی کی شخصیت کا تعین حاشیوں میں غلط ہے۔

اسی صفحہ میں غالباً طباعت کی دو غلطیاں ہیں کہ پہلے حاشیہ میں "الاجیز  
العرب کے بجائے" اس اجین العرب" چھپا ہے اور علی بن زین الطیب کا  
نام علی بن زین چھپا ہے۔

۸۔ ص ۱۱۷ حاشیہ نمبر ۳ | میں "السہیلی" پر نوٹ لکھے ہوئے فرماتے ہیں "ہم کو اس کا  
ترجمہ نہیں مل سکا۔ حالانکہ السہیلی سیرت کی مشہور کتاب الروض الالفت کا مصنف  
ہے، اس کا پورا نام ابو القاسم عبد الرحمن بن عبد اللہ ہے، سنہ وفات ۵۸۱ھ ہے  
اور یہ اندلس کا باشندہ تھا اور اس نے رجال و سیرت پر اور کتابیں بھی لکھی ہیں  
اس کا ترجمہ ابن خلکان کی تیسری جلد میں موجود ہے اور الزرکلی کی الاعلام  
میں بھی۔

۹۔ ص ۹۱ حاشیہ نمبر ۱۱ | "تخلد السلاطین....." کے عنوان کے تحت ایک  
قصہ ابن طاؤس کے بارے میں نقل فرماتے ہیں جس میں امام مالک بن انس ان ابن  
طاؤس کے ساتھ ابو جعفر المنصور عباسی خلیفہ کے دربار میں حاضر ہوتے ہیں۔

مذکورہ حاشیہ میں ابن طاؤس کا سنہ وفات ۳۲۲ھ درست تحریر فرماتے  
ہیں۔ مگر یہ خیال نہیں آتا کہ یہ قصہ جو ابن خلکان کی وفيات الاعیان اور ابن عبد  
الفرید میں وارد ہے (مصنف نے غالباً العقد الفرید سے لیا ہے، ابن خلکان  
میں الفاظ کچھ کم ہیں) تاریخی طور پر غلط ہے، کیونکہ ابو جعفر المنصور کی خلافت ابن



طاؤس کی وفات کے چار سال بعد ۱۳۶ھ میں شروع ہوئی، ابن خلکان نے اس قصہ کو عینہ و شک یعنی ردی سے بیان کیا ہے، جبکہ شیخ الاسلام امام ذہبی نے تاریخ الاسلام (وفیات سنہ ۵۱۳۲ھ) میں ابن خلکان میں وارد قصہ کی طرف صریح اشارہ کرتے ہوئے اس کو غلط بتایا ہے، یہی لکھ کر منظور کی خلافت سے قبل ابن طاؤس کا انتقال ہو گیا تھا۔

۱۰۔ صفحہ ۱۷۹، ۱۸۰ | متن کتاب میں سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے قصہ میں عمرو بن سعد بن وقاص کا نام لکھا گیا ہے، جو غلط ہے، صحیح نام جیسا کہ مستند کتب تاریخ طبری، خلیفہ ابن خیاط، ابن الاثیر، الہدایۃ والنہایت وغیرہ میں درج ہے وہ عمرو بن سعد بن وقاص ہے، یہ متن کی غلطی ہے، مصنف نے محسوس نہیں کی۔

۱۱۔ صفحہ ۲۰۹ | سب سے افسوسناک بات یہ ہے کہ موصوف نے عشرۃ مبشرہ میں سے ایک صحابی یعنی سعید بن زید بن عمرو بن نفیل کا نام نہ معلوم کس کتاب کے غلط نقل کیا ہے۔ یعنی سعید بن عبد الرحمن اور حاشیہ ۵۵ میں فرماتے ہیں: کنان بن جیحجیح البجاسی اور پھر حافظ ابن عبد البر کی کتاب الاستیعاب سے تفصیلی صحیح ترجمہ لکھتے ہیں: کتاب کے ناشر نے اس نام کے نیچے ایک جملہ کے فٹ نوٹ میں تصحیح کر دی ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ موصوف نے ابن سعد، حافظ ابن عبد البر، حافظ ابن حجر، ابن الاثیر جنہوں نے صحابہ پر تحقیقی اور تفصیلی کتابیں لکھی ہیں ان کے اقوال اور سیرت نبویؐ پر دوسری تمام قدیم کتابوں کے اقوال کو چھوڑ کر اس جلیل القدر صحابی کے نام کے لیے ایک شاذ روایت کیوں اختیار کی ہے۔ یہ سراسر غلط ہے، ان کا نام سعید بن زید بن عمرو بن نفیل ہی درست ہے۔ اس میں کسی

اختلاف کی گنجائش نہیں اور مجمع البحار کے ہندوستانی مصنف محمد بن طاہر قسری سورتی کا وہ مقام نہیں جو مشہور وثقہ عرب مورخین اور حفاظ حدیث کا ہے پھر انھوں نے ان عشرہ مبشرہ بالجنتہ جلیل القدر صحابی کی کنیت ابو الاعدود کو نمایاں کر کے ایک طرح سے ان صحابی کی شان میں گستاخی کی ہے، قدیم و جدید عرب مصنفین ایسا نہیں کرتے، ان کے تذکرہ دہ میں یہ کنیت آتی ہے، مگر نمایاں حیثیت سے نام کے ساتھ نہیں۔

یہ محض چند اہم اخلاط کی نشاندہی اور تصحیح ہے، کتاب میں اور بہت سے ایسے مقامات ہیں، دیوبندی علماء کا فرض ہے کہ وہ اپنی اس ادبی کتاب کے حواشی کی تصحیح کریں پوری طرح۔

ایک اور بات قابل ذکر یہ ہے کہ مصنف نے انتہائی مشہور شخصیات جیسے علامہ ابن ربیعہ پر تو تفصیلی حاشیے تحریر فرمائے ہیں، لیکن بہت سی غیر معروف شخصیات پر کوئی حاشیہ نہیں لکھے جو کرنے کا کام تھا اور بہت سوں کے بارے میں بغیر کسی محنت کے لکھ دیا، ہم کو معلوم نہ ہو سکا۔

کتاب میں ایک اہم نقص یہ ہے کہ مصنف نے جن شعرا کے کلام کے نونے آخر میں دیے ہیں ان پر کوئی سوانحی نوٹ نہیں لکھے جو بہت ضروری تھے تاکہ معلوم ہو تا یہ کس دور کے شاعر تھے اور ان کا شعری ادب میں کیا مقام ہے۔

## مقالہ شبلی حصہ دوم

یہ مولانا شبلی کے عربی ادب سے متعلق مضامین کا مجموعہ ہے۔

قیمت: ۵ روپے۔



## اخبار علیہ

مدرسہ سے انڈین ریویو آف بکس جلد حال ہی میں شائع ہونا شروع ہوا ہے، اس میں موصیایا کے زیر ادارت اس مفید کتابی خبرنامہ میں جدید انگریزی مطبوعات کے متعلق اطلاعات و معلومات کے علاوہ عمدہ تبصرے بھی شامل ہوتے ہیں، تازہ اشاعت سے معلوم ہوا کہ ٹیپو سلطان کے متعلق دو کتابیں دی ریڈی ٹیپو اسے بریف ہسٹری آف ٹیپو اور دوسری ڈی ٹانگریس آف میسور، اسے بائوگرافی آف ٹیپو سلطان اینڈ حیدر علی شایع ہوئی ہیں، موضوع میں یکسانیت کے باوجود دونوں کتابوں سے ہندوستان کے دو مختلف و متضاد ذہن و مزاج کا عکس نمایاں پہلی کتاب ایچ ڈی شرما کی ہے، انھوں نے ٹیپو سلطان کو ظالم، جائز مطلق العنان اور متشدد مسلمان حکمران ثابت کرنے کے لیے واقعات و حقائق کو منہ کے صریح کذب بیانی سے کام لیا ہے، انھوں نے حیدر علی کو انتہائی روادار، وسیع القلب اور اکبر ثانی بتا کر ٹیپو سلطان کو عین اس کی ضد قرار دیا ہے کہ وہ سیکولر تھانہ قوم پرست اس کی غلطیوں اور شکست کا سبب محض اس کا مذہبی تعصب تھا، وہ جوش میں بیٹھ کر لکھ گئے کہ ٹیپو سلطان میدان جنگ سے فرار ہوتے ہوئے بزدلی کے عالم میں قتل کر دیا گیا دوسری کتاب کرنل ناٹک کے ایک عیسائی مورخ پر کیسی فرینڈس کے قلم سے ہے، انڈین ریویو کے تبصرہ نگار کے الفاظ میں انھوں نے ایک سچے اور غیر جانبدار مورخ کی حیثیت سے حیدر علی اور ٹیپو سلطان کے سوانح قلمبند کیے ہیں، منگلو کے ہزاروں عیسائیوں کی گرفتاری اور سرنگاپیم میں انکی جلا وطنی کے واقعہ کا تجزیہ واقعات کے پس منظر میں کرنے کے بعد انھوں نے لکھا کہ ان عیسائیوں کی باغیانہ روش اور خدارانہ سازش ہی ان کی اس سخت منرا کا موجب بنی، ٹیپو سلطان اگر متعصب ہوتے تو وہ اپنے محل اور عظیم الشان جامع مسجد کے زیر سایہ سری رزگاناتا تھا کہ مندر کی اجازت کبھی نہ دیتے، پر کیسی نے فرما دی کہ بالکل برعکس ٹیپو سلطان کو قوم و وطن کے لیے شہید ہو جانے والا بتایا ہے، یہاں تاہم تفاوت رہے از کجاست تا کجا۔ خوشی کی بات ہے کہ انڈین ریویو کے تبصرہ نگار نے جمل اور اصل کے فرق کو نمایاں کر دیا ہے۔

## وفات

### محدث العصر مولانا حبیب الرحمن الاعظمی

محدث العصر مولانا حبیب الرحمن الاعظمی عمر سے موت و حیات کی کشمکش میں گرفتار تھے، راقم ۳۳ فروری کو مرکزی جمعیت اہل حدیث ہند کے امیر مولانا محمد احمد ندوی حفظہ اللہ کی دعوت پر کلکتہ قافلہ الزہرا کے سالانہ جلسہ میں شرکت کے لیے سو گیا تو مولانا الاعظمی کی عیادت کے لیے بھی حاضر ہوا لیکن ڈاکٹروں نے ملنے جلنے پر سخت پابندی لگا رکھی تھی، میری خواہش پر صاحب زادہ محترم مولانا رشید احمد صاحب نے دید و زیارت کا موقع دیا کہہ دیا لیکن اس وقت محدث کبیرہ بات چیت کرتے تھے اور نہ آنکھیں کھولتے تھے، چند روز بعد مولانا رشید احمد صاحب نے خط سے اطلاع دی کہ اب بھی وہی کیفیت ہے بلکہ صحت مزید خراب ہوتی جا رہی ہے، میں پھر عیادت کے لیے جانا چاہتا تھا کہ ۱۱ رمضان المبارک کو حادثہ جان کاہ کی اطلاع آگئی۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ

محدث العصر نے طویل عمر پائی اور مصروف علمی زندگی گزاری، وہ ۱۳۱۹ھ میں پیدا ہوئے، اختر حسن تارخ نامی تھا۔ گھر یلو تعلیم کے بعد انھوں نے صوبہ سے ملحق قصبہ بہادر گنج کے مدرسہ میں داخلہ لیا جہاں مولانا عبد الغفار عراقی کے بھائی مولانا ابوالحسن عراقی سے کسب فیض کرنے کے بعد منظر العلوم بنارس میں داخلہ لیا حصول تعلیم کے لیے دارالعلوم دیوبند کا سفر دوبار کیا مگر دونوں بار طبیعت خراب ہو جانے کی وجہ سے واپس



پچھلے آئے اور دارالعلوم ممبئی میں مولانا کریم بخش سنبھلی کی خدمت میں رہ کر دور رس پڑھ کر مکمل کیا، فراغت کے بعد یہیں درس و تدریس کی خدمت پر مامور ہو گئے، پھر مئو کے دو سرے بڑے مدرسہ جامعہ مفتاح العلوم سے وابستہ ہوئے اور اس کے صدر مدرس بھی رہے، یہاں سے علیحدہ ہوئے تو خود الحمد للہ عالی مراقاة العلوم کی داغ بیل ڈالی جو اب مئو کے بڑے مدرسوں کی صف میں آگیا ہے۔

مولانا کا اصل مشغلہ درس و تدریس تھا، ان کے بے شمار تلامذہ اس برصغیر میں پھیلے ہوئے ہیں جن میں مولانا محمد منظور نعمانی اڈیٹر الفرقان اور مفتی ظفر الدین صاحب بھی ہیں۔ تاہم تحریر و تصنیف کا کام بھی وہ برابر انجام دیتے رہے اور انہیں اس کا اچھا سلیقہ اور عمدہ ذوق تھا، حدیث و اسماء الرجال ان کا خاص فن تھا اور اس پر ان کی نظر بڑی گہری تھی، مخطوطات سے بھی انہیں بڑا شغف تھا، ان کا اہتمام کا نامہ احادیث کی بہت سی ان نادر کتابوں کی اشاعت ہے جو مخطوطہ ہونے کی بنا پر اہل علم کی دسترس سے باہر تھیں، مولانا نے ان کو ان کے مختلف نسخوں کی مد سے مقابلہ تصحیح و تعلیق اور مفید حواشی کے ساتھ شایع کر کے اصحاب علم و تحقیق پر بڑا احسان کیا، انھوں نے جن کتابوں کو ایڈٹ کیا ہے ان پر عالمانہ مقدمے بھی لکھے ہیں جن میں مصنف کے حالات و کمالات کے علاوہ ان موضوعات پر پہلے اولہ بن میں لکھی جانے والی کتابوں کا تذکرہ کر کے زیر اشاعت کتاب کی اہمیت و عظمت دکھائی ہے، حواشی و تعلیقات میں مختلف نسخوں کے فرق و اختلافات اور متن میں درج آیتوں اور حدیثوں کی تخریج، رجال و اسناد کی تحقیق، مشکل و غریب الفاظ اور مشکلات حدیث کی تشریح کی گئی ہے، دوسری مشہور و متداول کتابوں کی حدیثوں

سے زیر نظر کتابوں کی مطابقت یا اختلاف کو ظاہر کر کے ان کی صحت و خطا کا فیصلہ کیا ہے، شروع میں مخطوطہ کے بعض صفحاتوں کا عکسی فوٹو اور متعدد فہرستیں دے کر استفادہ و مراجعت کو آسان کر دیا ہے، اس طرح کی جو کتابیں مرتب کی ہیں ان کے نام یہ ہیں:-

مسند حمیدی، مصنف ابن ابی شیبہ، مصنف عبدالرزاق، کتاب السنن (حافظ سعید بن منصور)، کتاب الزہد و المرقاۃ (عبد اللہ بن مبارک)، مجمع بحار الانوار (ملا محمد بن طاہر بیہقی)، الحادی علی رجال الطحاوی وغیرہ۔

آخر الذکر رجال طحاوی پر خود مولانا کی بلند پایہ علمی و تحقیقی تصنیف ہے۔

اردو میں بھی مولانا کی متعدد تصانیف ہیں جو اکثر رد و مناظرہ میں ہیں ان میں سے بعض کے نام یہ ہیں:-

(۱) اعیان الحجاج (دو جلدیں) (۲) نصرۃ الحدیث (۳) الاعلام المرفوعہ (۴)

رکعات قراوتح۔

مولانا سلیس، شگفتہ، پر مغز اور حشو و زوائد سے پاک اردو لکھتے تھے جو

ماقل و مادل کا نمونہ ہوتی تھی،

مستقل کتابوں کے علاوہ انھوں نے معارف اور برہان میں متعدد محققانہ

مضامین بھی لکھے ہیں، ان میں سے اکثر میں کسی مصنف یا مقالہ نگار کی فروگزاشتوں کی نشاندہی کی گئی ہے اور یہ بڑے بیش قیمت ہیں جن سے علمی و تحقیقی کام کرنے والے بے نیاز نہیں ہو سکتے اس لیے معارف میں چھپنے والے ان کے مضامین کی

ایک فہرست دی جاتی ہے۔

جواد سابط (جلد ۲۱ عدد ۴) دو ممبرک اجازت نامے (جلد ۲۰ عدد ۶)



تخریجِ زیلعی (جلد ۴۶ عدد ۱) الدرر فی تخریج احادیث الہدایہ (جلد ۶۶ عدد ۲) مبارک  
الازہار کس کی تصنیف ہے (جلد ۳۷ عدد ۱) پورب کی چند برگزیدہ ہستیاں (جلد ۴۷  
عدد ۴۵) تاختی رشید بن زبیر غسانی، اسوانی مصری مصنف الذخائر والحق  
(جلد ۸، عدد ۶) دینور و مشائخ دینور (جلد ۹۶ عدد ۴) ابو عبیدہ کی غریب الحدیث  
(جلد ۱۰۰ عدد ۴) غریب الحدیث (جلد ۱۰۱ عدد ۲) فرست مخطوطات عربیہ پنجاب  
یونیورسٹی لاہور (جلد ۱۲۳ عدد ۴)

مولانا متبحر عالم اور بلند پایہ محدث تھے اور اس حیثیت سے ہندوستان  
میں نہیں بلکہ عرب ملکوں میں بھی وہ بے نظیر تھے، فقہ حنفی پر بھی انکی وسیع نظر تھی  
جس کی مائید و حمایت میں پیش پیش رہتے تھے۔

لگن اور خاموشی سے علم و مذہب کی خدمت ہی مولانا کا مشن تھا اور اسی  
سے ان کو طبعاً مناسبت بھی تھی لیکن ان کا رجحان آزادی و اتحاد کی تحریک کی طرف  
رہا اور وہ کانگریس اور جمعیتہ علمائے ہند سے عملاً وابستہ بھی تھے، ۱۹۵۲ء میں  
سور کے حلقہ سے کانگریس نے انہیں اسمبلی کے لیے اپنا امیدوار بنایا جس میں وہ کامیاب  
ہوئے اس زمانہ میں اسمبلی کی ممبری باوقار سمجھی جاتی تھی تاہم مولانا جیسے علمی آدمی کو  
اس سے کوئی مناسبت نہیں تھی اس لیے ان کا زیادہ وقت ندوۃ العلماء کے کتب خانہ  
میں گزرتا تھا اس سے فائدہ اٹھا کر ندوہ کے ارکان نے انہیں درس حدیث کی  
خدمت تفویض کر دی جس کو وہ بلا معاوضہ انجام دیتے رہے۔ مگر دوبارہ  
انتخاب میں امیدوار ہونا پسند نہیں کیا، مولانا کی طویل علمی و تحقیقی خدمات کے  
صلہ میں حکومت ہند نے ۱۹۸۲ء میں انہیں صدر جمہوریہ کا ایوارڈ عطا کیا تھا۔

سیاست میں مولانا حسین احمد مدنی کے مسلک سے قریب ہونے کی بنا پر مولانا  
اسعد مدنی سے بھی انکو عزیزانہ تعلق تھا، چند برس قبل امارت شرعیہ ہند نے انکو امیر الہند  
منتخب کیا تھا، بیعت و اجازت کا تعلق حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی سے تھا،  
مولانا محمد احمد پرتابگڈھی سے بھی انکے دوستانہ تعلقات تھے اور دونوں بزرگ ایک  
دوسرے کے فضل و کمال کے معترف تھے، دارالعلوم دیوبند اور دارالعلوم ندوۃ العلماء  
کے رکن تھے، مولانا سید ابوالحسن علی ندوی انکے بڑے عظمت شناس تھے، دارالمصنفین  
آتے تو مولانا سے ملاقات کے لیے سو بھی تشریف لے جاتے۔ شروع ہی سے مولانا اعظمی  
کا تعلق دارالمصنفین سے بھی تھا جو آخر تک قائم رہا، حضرت سید صاحب ان پر بڑا اعتماد  
کرتے تھے اور اپنی بعض تحریروں کو اشاعت سے پہلے انکے پاس بھیجتے اور ان کے مشورے کے  
مطابق ان میں رد و بدل بھی فرماتے۔ مولانا شاہ معین الدین احمد ندوی مرحوم بھی انکا بڑا  
اکرام کرتے۔ چند برس قبل انکو دارالمصنفین کی وقف کمیٹی کی رکنیت پیش کی گئی تو انھوں نے  
اس کو بخوشی منظور کر لیا۔

مولانا اس برصغیر میں نہیں پوری اسلامی دنیا میں اپنے علمی و دینی کارناموں کی وجہ  
سے مشہور و مقبول تھے، انھوں نے کئی مسلم ملکوں کا علمی سفر بھی کیا تھا۔ عرب ممالک کے متانہ  
فضلا سے انکے روابط تھے، شیخ عبد الفتاح عدہ انکے بڑے مداح تھے، شیخ نذیر حسین مدیر  
اردو انسائیکلو پیڈیا لاہور بھی انکے بڑے قدر واد تھے، ایک دفعہ وہ دارالمصنفین تشریف  
لائے تو مولانا سے ملنے سو بھی گئے۔

اپنے وطن میں مولانا کو جو مقبولیت حاصل تھی اس کا اندازہ انکے جنازہ سے ہو جس میں  
شرکت کے لیے دارالمصنفین سے راقم اپنے رفیق کار مولوی محمد عارف عری اور مولوی احتشام علی ندوی



کے ساتھ گیا تھا، مسو کے ہر گلی کوچہ میں آدی ہی آدی دکھائی دیتے تھے، ہم لوگ بڑی زحمت سے مولانا کی قیام گاہ (پٹھان ٹولہ) پہنچے لیکن دید و زیارت کا شرف حاصل نہ کر سکے۔ ریلوے کے بڑے اور وسیع میدان میں جنازہ کی نماز کا اہتمام کیا گیا تھا، مولانا ہی کے ایک ہم نام اور اپنے اہل تعلق مولوی حبیب الرحمن ندوی کی معیت میں ریلوے میدان گئے، جہاں اتنے لوگوں نے نماز جنازہ ادا کی جن کی تعداد کا کوئی اندازہ نہیں ہو سکا البتہ بعض لوگوں کو جب یہ کہتے سنا کہ مسو میں ابھی تک کسی کے جنازہ میں نہ اتنا بڑا مجمع ہوا تھا اور نہ آئندہ اس کی توقع ہے تو ہم نے بھی اپنے دل میں کہا یہ اس عہد کے امام ذیلیعی اور ملا علی قاری کا جنازہ ہے جنکی زبان و قلم ہمیشہ احادیث کی شرح و ترجمانی اور انکی مشکلات و غوامض کو حل کرنے میں مصروف رہے ہیں اور جن کا وجود گرامی علوم نبوی کی خدمت و فروغ اور نادرونایا ب کتب احادیث کی طبع و اشاعت کے لیے وقف رہا ہے۔

اللہ تعالیٰ عالم آخرت میں علم و دین اور احادیث نبوی کے اس خادم کے مراتب و درجات کو بلند کرے آمین۔

”ہن“

## کرنل بشیر حسین زیدی

ابھی مولانا حبیب الرحمن اعظمی کی موت سے آنسو خشک نہیں ہوئے تھے کہ ۲۹ مارچ کو کرنل بشیر حسین زیدی بھی اللہ کو پیارے ہو گئے۔ ان کا خاندان سلطان محمود غزنوی کے زمانہ میں ہندوستان آیا اور پنجاب کے علاقہ کلاں نور میں قیام پذیر ہوا، شہاب الدین غوری کی افواج کے سپہ سالار قطب الدین ایبک نے دہلی کو اپنا پایہ تخت بنایا تو درباری روابط کی بنا پر اس خاندان کے لوگوں نے بھی دارالحکومت کے قریب ضلع مظفرنگر میں موضع سنہیل ہیٹھہ اور اس کے آس پاس کے مواضع میں توطن اختیار کیا، اسی

خاندان کے ایک بزرگ سید عمر نے موضع کمرولی کو آباد کیا، زیدی صاحب ان کی بارہویں پشت میں تھے۔

یہ خاندان سادات باہرہ (ردشن) کے نام سے مشہور ہوا جو تبدیل ہو کر سادات بارہہ ہو گیا، یہ لوگ اپنے علوے نسب اور مکارم اخلاق کے علاوہ ہر دور میں شجاعت و بہادری کے لیے بھی ممتاز سمجھے جاتے تھے، مغلوں کے زمانے میں سادات بارہہ بلند مناصب پر فائز ہوئے اور اپنی سیاسی طاقت کی وجہ سے اورنگزیب کے بعد کے طوائف الملوک کی دور میں بادشاہ گھر کھلاتے تھے، بلگرام کے سادات بھی اسی نسل سے تعلق رکھتے ہیں جن کو حیدرآباد میں بڑا عروج نصیب ہوا۔

سید بشیر حسین زیدی کی ولادت ۳۰ جولائی ۱۸۹۱ء کو قصبہ چھانسا (ضلع دہلی) میں ہوئی جہاں انکے والد سید شوکت حسین بحیثیت سب انسپکٹر پولیس ملازم تھے، زیدی صاحب اسکول اور کالج کی تعلیم دہلی میں حاصل کرنے کے بعد ۱۹۱۹ء کے اواخر میں کیمریج گئے، ۱۹۲۳ء میں بیرسٹری کا امتحان پاس کر کے گھر آنے لگے تو حج بیت اللہ کی سعادت بھی حاصل کی۔

وطن پہنچ کر انھوں نے میرٹھ میں وکالت کرنے کا ارادہ کیا جس کے بہت کچھ انتظامات بھی کر لیے تھے لیکن انگلستان کے قیام میں وہ صاحبزادہ آفتاب احمد خاں کے بہت قریب ہو گئے تھے جو اس زمانہ میں وہیں تھے اور اب علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کے وائس چانسلر تھے، زیدی صاحب ان سے اپنے آئندہ کے پروگرام کے بارے میں کچھ مشورے کے لیے علی گڑھ آئے تو انھوں نے انکے علی الرغم انہیں علی گڑھ یونیورسٹی اسکول کی ہیڈ ماسٹری کا تقرری نامہ تھما دیا۔



مارچ ۱۹۳۳ء میں اسکول کی ذمہ داری سے سبکدوش ہو کر پھر انھوں نے وکالت کرنے کا ارادہ کیا لیکن نواب رضا علی خاں والی رامپور نے انکو اپنی ہائی کورٹ کا جج مقرر کر دیا، ۱۹۳۶ء میں وہ ریاست کے مستقل طور پر چیف جسٹس ہوئے جس پر اس کے اندر یونیون سے انضمام ۱۹۴۹ء تک برقرار رہا ہے۔

دوسری جنگ عظیم میں اور ریاستوں کی طرح رامپور نے بھی حکومت ہند کو فوجی امداد دی لیکن دوسری ریاستوں کے برخلاف رامپور بٹالین کا خرچ بھی ریاست کے خزانے سے ادا کیا گیا، اسی زمانے میں زیدی صاحب ریاست کی فوج میں اعزازی کرنیل بنائے گئے اور دوران جنگ انگلستان کی حکومت نے انہیں سی۔ آئی۔ ای کا اعزاز بھی دیا۔

۱۹۳۷ء میں بیگم قدسیہ سے انکی شادی ہوئی جو زندگی بھر انکی ہمدرد و ہم ساز اور شریک و مشیر بنی رہیں۔

۱۹۴۷ء میں زیدی صاحب حکومت ہند کی دستور ساز اسمبلی کے رکن مقرر ہوئے اور ریاست کے نمائندے کی حیثیت سے پارلیمنٹ کے رکن ہوئے ۱۹۵۷ء میں مجلس اقوام متحدہ میں ہندوستانی وفد کے رکن کی حیثیت سے گئے اور ۱۹۵۷ء میں کانگریس کے ٹکٹ پر ہردوئی سے لوک سبھا کے ممبر چنے گئے، ۱۹۵۷ء میں مسلم یونیورسٹی کے وائس چانسلر ہوئے۔ اکتوبر ۱۹۵۷ء میں اس عہدہ سے سبکدوش ہونے کے بعد نظام ٹرسٹ کے ٹرسٹی مقرر کیے گئے اور ۱۹۶۲ء میں راجیہ سبھا کے ممبر ہوئے، اسی سال حکومت نے ایک خیر سنگالی وفد مسلم ممالک بھیجا جس کی سربراہی زیدی صاحب نے کی۔ ۱۹۶۷ء تک راجیہ سبھا کے ممبر رہے، اسی زمانہ میں جامعہ نگر میں انھوں نے اپنا

نئی مکان تعمیر کرایا اس وقت سے ہی گھرانہ کا مسکن تھا کہ پیام اجل آگیا اور اب جامعہ ملیہ کے قبرستان میں ڈاکٹر انصاری مرحوم کے نعل میں مجیب صاحب اور عابد صاحب کے ساتھ جو خواب ہیں۔

زیدی صاحب کی پوری زندگی قومی خدمت اور سیاسی، تعلیمی، ثقافتی اور سماجی سرگرمیوں میں گزری، انکے دل میں قوم و ملک کی خدمت کا جذبہ شروع ہی سے موجزن تھا، اسکول اور کالج کی طالب علمی کے زمانہ ہی میں بعض قومی رہنماؤں سے انکی قربت ہوئی تھی، ۱۹۳۷ء میں کانگریس کا سالانہ اجلاس دہلی میں پنڈت مدن موہن مالویہ کی صدارت میں ہوا تو یہ اس میں رضا کار تھے۔

کالج کے استاذوں میں پروفیسر گھوش کے جذبہ خدمت سے متاثر ہو کر انھوں نے خدمت خلق کو اپنا وظیفہ حیات بنا لیا تھا، طالب علمی ہی میں اپنے ہم جماعت رگھونندن سرن سے مل کر سوشل سروس لیگ قائم کی، ایک شبینہ اسکول کھولا جس میں غریبوں اور مزدوروں کے بچوں کو تعلیم دی جاتی تھی، ایک ہاسپٹل وزیٹنگ گروپ اور ایک ریلوے اسٹیشن وزیٹنگ گروپ بھی قائم کیا تاکہ مریضوں کی تیمارداری اور تیسرے درجہ کے مسافروں کی مدد کی جائے۔

زیدی صاحب نے رامپور ریاست کے چیف جسٹس کی حیثیت سے اس کی فلاح و بہبود کے لیے کارہائے نمایاں انجام دیے، ان کے دور میں مستاجری کی ظالمانہ اور غیر منصفانہ لعنت ختم ہوئی، اس کی تین سو پر جو ہنگامے اور مظاہرے ہوئے انہیں زیدی صاحب نے اپنے تدبیر اور خوش انتظامی سے ختم کر دیا اور ریاست میں صنعت و حرفت کو فروغ دے کر خوش حالی اور فادغ البالی لا دی۔



تعلیمی اصلاحات کی غرض سے خواجہ غلام السیدین کو ریاست کا تعلیمی مشیر مقرر کیا، اس میں پہلے صرف ایک ہائی اسکول تھا، زیدی صاحب کی کوشش سے ایک اور ہائی اسکول، ایک ڈگری کالج اور ایک گورنمنٹ ہائی اسکول قائم ہو گیا، وہاں میں دانشوروں کے قریب پرائمری اسکول کھلے، رضا لاٹیریری کو بھی ترقی دینے اور کام نہ بنانے کی تدبیریں کیں۔

جامعہ ملیہ اسلامیہ سے ان کو شروع ہی سے رگڑ تھا، ریاست رامپور نے اس کی ترقی میں جس قدر بھی حصہ لیا وہ انہی کی دلچسپی کا نتیجہ تھا، ۱۹۲۷ء میں اس کی سلور جوبلی ہوئی تو اس کے مصارف کے لیے زیدی صاحب نے ریاست سے ایک لاکھ روپے نقد دلائے، تنبیہ، کتابیں اور سارے ساز و سامان بھی دیے آئے تھے، جامعہ سے تعلق ہی کی بنا پر اس کے قریب میں اپنا مکان بنوایا۔

مسلم یونیورسٹی کے وائس چانسلر کی حیثیت سے انہوں نے اپنے تدبیر اور حسن انتظام کے خوب جوہر دکھائے اور ان کے دور میں مختلف مفید اور تعمیری کام انجام پائے، ڈریکل کالج کی تجویز پر پانی تھی مگر اس کو بروئے کار لانے کا سہرا انہی کے سر ہے، شعبہ دینیات کو موثر اور فعال بنانے کی تدبیریں بھی کیں، عمارتوں کی تعمیر سے انکو بڑی دلچسپی تھی اور وہ علی گڑھ کے شاہجہاں کھلاتے تھے۔ مولانا آزاد لاٹیریری، پولی ٹیکنک، اسٹان کلب، فنر کس لباریٹری، جیولوجی لباریٹری، آرٹس فیکلٹی، بشیر ہوسٹل، وائس چانسلر لاج اور کنیڈی ہال کی خوبصورت اور عالی شان عمارتیں انکی یادگار ہیں، انہیں شجرکاری سے بھی دلچسپی تھی، شاندار عمارتیں اور تناور درخت لگوا کر انہوں نے یونیورسٹی کو مکمل و گلزار بنا دیا۔

زیدی صاحب کو دوسرے علمی و تعلیمی اداروں سے بھی سروکار رہا، دارالافتاء کے نہایت ہی خواہ اور خلص کارکن تھے، اپنی دوراندیشی اور وسیع تجربات کی بنا پر نہایت مفید اور صحیح مشورے دیتے تھے، ہمیشہ اسے فائدہ پہنچانے کی فکر میں رہتے، پیرانہ سالی کے باوجود دارالافتاء کے جلسوں میں شوق سے تشریف لاتے۔

زیدی صاحب کو فرقہ دارانہ تنگ نظری سے نفرت تھی، وہ ہندو مسلم اتحاد کے برابر حامی رہے، خود شیعہ تھے اور اپنے مذہبی خیالات میں پختہ تھے اور صوم و صلوة کے پابن لیکن شیعہ سنی اور ہندو مسلم کی تفریق کو پسند نہیں کرتے تھے، ان کے دوستوں میں ہر فرقہ و مذہب سے تعلق رکھنے والے ہوتے تھے ان کے دوست رگھو نندن سرن ایک بھائی حادثہ میں فوت ہو گئے تو ان کے بچوں کے ساتھ سکے بھائیوں کی اولاد جیسا سلوک کیا، انکے ملازمین میں ہندو مسلمان دونوں تھے اور وہ ہر ایک کے ساتھ یکساں سلوک کرتے تھے، مسلم یونیورسٹی کے ہندو طلبہ کا خیال مسلمان طلبہ سے زیادہ رکھتے تھے۔

زیدی صاحب حکومت میں مقبول تھے ان کو بہت سے انعامات عطا کیے گئے اور مختلف کمپنیوں اور اداروں کے رکن بنائے گئے، پدم و بھوشن کا خطاب بھی حکومت نے دیا۔

زیدی صاحب ہر ایک سے لطف و شفقت کے ساتھ پیش آتے اور اس کے دکھ درد میں اس کی دلجوئی کو اپنا فرض خیال کرتے، بیوی، بچوں اور عزیزوں کے حقوق ادا کرنے میں کبھی کوتاہی نہیں کرتے تھے، بیوی پر پورا اعتماد کرتے گھر کی ساری ذمہ داری انہیں سونپ دی تھیں، ریاست کے معاملات میں بھی ان سے مشورے کرتے تھے، انہوں نے بیوی کو برابر ہی کا درجہ دے رکھا تھا اور ان کی آزادی میں



کسی قسم کی مداخلت نہیں کرتے تھے، زیدی صاحب کا نام علی گڑھ کے دانش چانسر کے لیے تجویز ہوا تو بیوی کو اس سے شدید اختلاف تھا اور وہ اپنی مشغولیتوں کی وجہ سے وہاں جانے کے تیار نہیں تھیں تاہم زیدی صاحب نے ملک و قوم کی خدمت سمجھ کر یہ ذمہ داری قبول کر لی مگر بیوی پر علی گڑھ جانے کے لیے کسی طرح کا دباؤ نہیں ڈالا۔

زیدی صاحب کا حلقہ احباب وسیع تھا جس میں غلصین کے علاوہ خود غرض قسم کے لوگ بھی شامل تھے جنہیں صرف اپنے مطلب سے کام ہوتا مگر زیدی صاحب سب سے خلوص اور اپنائیت سے پیش آتے تھے، وہ دوسروں کی خدمت اور دوستوں کی مدد کے خوش ہوتے تھے اور کبھی کسی کو یہ محسوس نہیں ہونے دیتے تھے کہ وہ اس کوئی احسان کر رہے ہیں بلکہ اسے اپنی سعادت سمجھتے کہ انہیں خدمت کا موقع ملا۔

زیدی صاحب کو کسی کی مخالفت کا خیال بھی دل میں نہیں آتا، بغض و عناد اور کینہ کپٹ سے ان کی طبیعت نا آشنا تھی، جو لوگ ان کی دشمنی اور عداوت پر کمر بستہ رہے ان کو بھی انھوں نے معاف کر دیا، رام پور کے چیف منسٹر کی حیثیت سے انھوں نے جو اصلاحات کی تھیں ان سے ایک طبقہ میں بڑی برہمی تھی انڈین یونیون ریاست کے انضمام میں ان کا بڑا ہاتھ تھا، اس کی بنا پر ان لوگوں کو ان پر غصہ اتارنے کا موقع ملا، انھوں نے زیدی صاحب کے بھائی اور عزیزوں کا مکان لوٹا، نذر آتش کیا اور عزیزوں کو زور و کوب بھی کیا، اس بد امنی اور انتشار کو دور کرنے کے لیے انہیں فوج کی مدد لینا پڑی، مگر انھوں نے یہ سب انگیز کیا، کچھ ہی عرصہ بعد ملک میں فرقہ وارانہ فسادات پھوٹ پڑے اور انہی مخالفین کے پانچ ہزار آدمی دہلی میں گھر گئے یہ لوگ فریاد کرتے ہوئے زیدی صاحب کے پاس

آئے وہ اپنی جان پر کھیل کر دہلی گئے اور اسپیشل ٹرین کا انتظام کر کے انہیں واپس لائے حالانکہ اس وقت دہلی میں آگ اور خون کی ہولی کھیلی جا رہی تھی، بیگم نے بہت منع کیا مگر وہ نہ مانے اور کہا مجھے ان سے بدلہ لینا ہے، وہ بولیں یہ کیسا بدلہ ہے، کہنے لگے کہ سیدوں کا بدلہ ایسا ہی ہوتا ہے۔

زیدی صاحب کے ملازمین ان کے گھر ہی کے افراد معلوم ہوتے تھے وہ ان کی ہر ضرورت و آسائش کا پورا خیال رکھتے، بعض ملازمین ان کی نرمی و مروت سے گستاخ ہو جاتے اور گھر گھر ہستی کے معاملہ میں ان کو خریب بھی دے دیتے مگر اسکی وجہ سے ان کے ساتھ زیدی صاحب کے رویے میں فرق نہیں آتا۔

زیدی صاحب ہماری قدیم تہذیب و روایت اور شرافت و وفاداری کی یاد دلاتے تھے، اب ایسے بامروت، خلیق، منساہر، شائستہ و با وقار لوگ معدوم ہیں، اللہ تعالیٰ ان کی بشری نعمتوں کو معاف کرے اور انکی مغفرت فرمائے آمین!!

### یادِ رفتگان

مولانا سید سلیمان ندویؒ نے اپنے دور کے جن مشاہیر اور ممتاز اہل علم و قلم کے بارے میں اپنے مآثرات تحریر کیے ہیں یہ کتاب انکا مجموعہ ہے اس میں انکے اساتذہ، شیخ طریقت اور مختلف احباب و معاصرین کا دلچسپ ذکر ہے مسلمانوں کے علاوہ بعض ہندوؤں کا اور انگریزوں کا ذکر بھی ہے۔ قیمت ۵ روپے

### بزمِ رفتگان حصہ دوم

اس کتاب میں جناب سید صباح الدین عبد الرحمن مرحوم نے اپنے دور کے مختلف قومی و ملی رہنماؤں اور متعدد مشاہیر اہل قلم کے بارے میں اپنے نقوش و مآثرات دلچسپ انداز میں قلمبند کیے ہیں۔ قیمت ۵ روپے

قیمت ۵ روپے

”منبر“



